

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH
DO DOKUMENTU**

„Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”

Nazwa organizacji	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W NYSIE	Popieramy wszystkie zmiany, jakie zostały dokonane		Bez uwag
MAZOWIECKA JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROGRAMÓW UNIJNYCH WYDZIAŁ WDRAŻANIA PRIORYTETU VII POKL (ul. Jagiellońska 74 03-301 Warszawa)	8.1 Źródła finansowania projektów systemowych pkt. 2, str. 30 dokumentu - środki na projekty systemowe powinny być przekazywane jedną transzą	W celu zapewnienia płynności finansowej projektów systemowych dofinansowanie powinno być przekazywane w jednej transzy przy zachowaniu obowiązku składania wniosku o płatność raz na 3 miesiące (tj. wykazane we wniosku o płatność poniesione wydatku kwalifikowanego w terminie 3 miesięcy od dnia jego poniesienia). Z uwagi na przedłużającą się ścieżkę oceny wniosku w województwie mazowieckim i otrzymanie wniosków do wdrażania statystycznie (zarówno w 2008 jak i 2009) w drugiej połowie roku budżetowego istnieje duże ryzyko zachwiania płynności finansowej i problemami z rozliczeniem przekazanej dotacji w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie, gdyby przekazywana była w dwóch transzach. Doświadczenia roku bieżącego w zakresie opóźnień w przekazywaniu do IP2 transz dotacji, a także licznych korekt dotacji zmierzających do jej zmniejszenia średnio o ok. 40% w ramach każdego z Priorytetów komponentu regionalnego POKL skutkować może	Uwaga odrzucona Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku. Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególności uzasadnionych przypadkach</u> , gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.

		<p>poważnymi problemami w pokryciu zobowiązań względem Beneficjentów systemowych. Efektem takich działań będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Beneficjentów – którymi w tym przypadku są jednostki sektora finansów publicznych</p>	
<p>WALDEMAR JAN (ZAWODOWO – PROGRAM CENTRUM AKTYWNOŚCI LOKALNEJ W NIKISZOWCU)</p>	<p>4.1, 5.1.2, 5.3 – uwagi dotyczące programów aktywności lokalnej</p>	<p>Czuję się współautorem proponowanych zmian. Są one m.in. efektem moich doświadczeń realizacji PCAL Nikiszowiec i wcześniejszych projektów związanych z organizowaniem społeczności lokalnej. Zatem moje zgłoszenie jest jedynie wyrazem poparcia dla przedstawionych propozycji zmian i głosem „za” rozsądnymi zmianami, które realnie wpłyną na rozwój środowiskowej metody pracy. Wpłyną także na uatrakcyjnienie tej formy pracy w OPS-ach, które dotąd obawiały się realizacji PAL. Przede wszystkim zaś możliwość pracy z „całą” społecznością stworzy realne możliwości rozwoju tej społeczności lokalnej a idea tzw. aktywnej integracji będzie w pełni realizowana. Ten sposób pracy promuję w wielu miejscach, w których wspieram realizację działań środowiskowych i pracy animacyjnej. Ten sposób pracy przyniósł wiele wymiernych i zauważalnych sukcesów społeczności Nikiszowca i stał się jednym z modeli do naśladowania w innych społecznościach. Liczę na wprowadzenie zmian w terminie umożliwiającym złożenie wniosku na 2010 rok już w myśl nowych zasad.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w propozycji IZ</p>
<p>MALGORZTA JANICKA POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W ŁOWICZU</p>	<p>Pkt. 8. Zasady finansowania projektów systemowych 2. W przypadku projektów realizowanych przez ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie, dofinansowanie otrzymywane jest w formie zaliczki, przy czym środki przekazywane są (na dany rok) w dwóch transzach w ramach danego wniosku o dofinansowanie - 2. W przypadku projektów realizowanych przez ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie, dofinansowanie otrzymywane jest w formie zaliczki, przy czym środki przekazywane są (na dany rok) w jednej transzy w ramach danego wniosku o dofinansowanie</p>	<p>Przekazywanie środków w dwóch transzach może doprowadzić do sytuacji, że wiele ośrodków pomocy społecznej stanie przed koniecznością przerwania działań projektowych. Jeśli nie rozliczą 70% na podstawie wniosku o płatność, a to wiemy jak długo trwa (niektóre opsy w grudniu nie mają jeszcze zatwierdzonego 1 wniosku o płatność) to nie dostaną kolejnej transzy pieniędzy. W konsekwencji nie będą mogli realizować projektu, bo we własnych budżetach nie będą mieli zarezerwowanych środków. Istnieje też zagrożenie dyscypliny budżetowej za zaciąganie zobowiązań bez pokrycia. Proponowana zmiana nie polepszy więc sytuacji, a może skutecznie ją pogorszyć.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku.</p> <p>Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególności uzasadnionych przypadkach</u>, gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.</p>

<p>BOŻENA BURCHART/POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W SKARŻYSKU - KAMIENNEJ</p>	<p>5.2. Instrumenty aktywnej integracji, pkt d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej utworzonej przez osoby prawne lub osoby fizyczne - zapis taki ułatwi popularyzację spółdzielni socjalnych w Polsce</p>	<p>W chwili obecnej spółdzielnia socjalna jako element aktywnej integracji jest zbyt rzadko wykorzystywana</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie zapisu w brzmieniu:</p> <p>str. 21 pkt. 5.2.1 lit. c)</p> <p>d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej utworzonej przez osoby prawne lub osoby fizyczne; Możliwe jest sfinansowanie:</p> <p>(i) zajęć w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej lub/i</p> <p>(ii) sfinansowanie jednorazowego wsparcia na utworzenie spółdzielni na zasadach o których mowa w ppkt. c) lub/i</p> <p>(iii) sfinansowanie kosztów wynajmu lokalu i kosztów obsługi spółdzielni w pierwszych sześciu miesiącach działalności w zakresie działalności odpłatnej statutowej.</p> <p>W przypadkach określonych w ppkt. (ii) oraz (iii) występuje pomoc publiczna co powinno zostać zaznaczone we wniosku.</p>
	<p>7. Projekt w zakresie podnoszenia kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej oraz specjalistycznego doradztwa, pkt 11. Szkolenia i doradztwo powinny dotyczyć specjalistycznych kwestii merytorycznych związanych z wdrażaniem zadań na rzecz aktywnej integracji, a w szczególności: metodyki pracy socjalnej,</p>	<p>Obecny zapis jest zbyt ogólnikowy</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie rozszerzony i dodane zostaną wyrazy „w szczególności”</p>

	<p>metodyki i form pracy z rodziną i środowiskiem, partnerstwa lokalnego, ekonomii społecznej, innowacji w działaniach pomocy społecznej. Projekt powinien określać szczegółowy zakres szkoleń wraz z wykazem efektywności stosowanych działań edukacyjnych - istotne jest doprecyzowanie zakresu dostępnych szkoleń, jak również wprowadzenie w obszar działań projektowych kwestii ekonomii społecznej</p>		
<p>RENATA GAŁKA (MOPS Kraków)</p>	<p>Str 24 koszty dojazdów uczestników projektu, a w przypadku niepełnosprawnych uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności również ich opiekunów, związane z uczestnictwem w kursach, poradnictwie, szkoleniach, konsultacjach i innych zajęciach, związanych z realizacją projektu³⁷; e) koszty wyżywienia dla uczestników projektu, a w przypadku niepełnosprawnych uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności także ich opiekunów, podczas zajęć wynikających z zaplanowanej ścieżki reintegracji - lub niepełnosprawnością ruchową</p>	<p>Osoby niepełnosprawne ruchowo nie zawsze mają orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, a są często osobami wymagającymi szczególnych środków transportu i opieki przy przejazdach</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Celem zmiany było ograniczenie wsparcia do osób najbardziej potrzebujących. Po zmianie ograniczenie będzie dotyczyło uczestników ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.</p>
<p>GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W RĄBINIE</p>	<p>Specjalistyczne doradztwo dla ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie, <u>dotyczące realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej</u> str. 29 - Specjalistyczne doradztwo dla ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie, dotyczące realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej <u>oraz zarządzania projektem</u></p>	<p>Z uwagi na różnorodność projektów należałoby uwzględnić szczegóły odnośnie <u>kwalfikowania wydatków</u></p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Specjalistyczne doradztwo dla ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie powinny dotyczyć realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej – nie jest możliwe objęcie tematyką szkoleń zarządzania projektem.</p>
<p>MAGDALENA BAKOWSKA – Koordynatorka MFOPS ANNA BRZEZIŃSKA – Przewodnicząca MFOPS (Warszawa)</p>	<p>Pkt. 3c (str. 7) oraz pkt 1d (str. 21) możliwość stworzenia spółdzielni socjalnych - rozwiązanie jak najbardziej słuszne i powinno zostać ewentualnie rozszerzone również na spółdzielnie socjalne osób fizycznych. Warto rozważyć czy IP nie powinny otrzymać ramowych wytycznych dotyczących tego elementu wsparcia lub czy nie</p>	<p>Możliwość tworzenia spółdzielni socjalnych według nowych reguł po nowelizacji w 2009 r. pozwala ops i pcpo możliwość wykorzystania nowego instrumentu – bardzo dobrym rozwiązaniem jest przyznanie grantu, który będzie służył utworzeniu spółdzielni. Wątpliwość tylko budzi fakt, czy nie powinno to zostać bardziej doprecyzowane przez IŻ w Zasadach lub odrębnym</p>	<p>Uwagi uwzględnione.</p> <p>Zapis zostanie przeredagowany:</p> <p>c) <i>wsparcie na rzecz zatrudnienia w</i></p>

	<p>powinno zostać to w kilku punktach opisane w zasadach</p>	<p>dokumentem tak jak w przypadku Działania 6.2.</p>	<p><i>spółdzielniach socjalnych tworzonych przez osoby prawne zgodnie z ustawą z dnia 26 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach; Instytucja Pośrednicząca, może przydzielić beneficjentowi - na jego uzasadniony wniosek - dodatkowe środki zwiększające wartość wniosku, w postaci jednorazowej zryczałtowanej dotacji, który powiększa budżet w zadaniu aktywna integracja. Dotacja służy sfinansowaniu kosztów utworzenia lub funkcjonowania spółdzielni socjalnej osób prawnych. W tym przypadku beneficjent otrzymuje pomoc publiczną de minimis co zaznacza we wniosku. Wysokość dotacji oraz zasady ich przyznawania określa samodzielnie IP w ramach posiadanych środków</i></p> <p>Odnosnie uwagi województwa małopolskiego. Tworzenie spółdzielni socjalnych w Działaniu 6.2. nie obejmuje spółdzielni socjalnych osób prawnych.</p>
	<p>Zmiany dotyczące pracy środowiskowej i Programu Aktywności Lokalnej (s. 8-9), s. 17-18, str. 20 etc.- projektowane zmiany dotyczące PAL stanowią bardzo dobre przemyślane rozwiązania, a w szczególności w zakresie uelastycznienia stosowania instrumentów w PAL, możliwości korzystania z instrumentów aktywnej integracji osób z otoczenia (co przecież nie powoduje żadnych kosztów), jak również adresowania działań do środowiska a nie konkretnych osób co przecież stanowi istotę działań środowiskowych, a także nową formułę przyjmowania PAL a zwłaszcza położenia nacisku na diagnozę. Proponujemy jednak dwie drobne poprawki mogące udoskonalić zapis.</p>	<p>Propozycja IŻ jest przemyślana i obejmuje kompleksowo zmiany dotyczące pracy środowiskowej.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w propozycji IZ</p>

	Poprawki przedstawiamy poniżej.		
	<p>J.w. Pkt. 2 i) i) na str. 18 powinien otrzymać brzmienie - 2. i) (i) przygotowanie i wsparcie działań indywidualnych oraz programów środowiskowych, np. spotkania z grupami docelowymi, a także przeprowadzanie badań diagnostycznych, oraz przygotowywanie raportów dotyczącego potrzeb i zasobów danej społeczności.</p>	<p>Chodzi o doprecyzowanie stosowanego już instrumentu, działań o charakterze środowiskowym, w ramach którego przygotowano dodatkowe, niezbędne diagnozy precyzujące potrzeby społeczności lokalnej zagrożonej wykluczeniem społecznym, celem zwiększenia trafności i adekwatności wsparcia. Jest to o tyle ważne, że projekt trwa dłużej niż rok i wymaga stałej oceny – w tym oceny efektywności i porównywania zmian. Jednak powstawały rozbieżności interpretacyjne co do kwalifikowalności tego wydatku. Proponowane rozwiązanie powinno ostatecznie wyjaśnić dotychczasowe wątpliwości. Nie powoduje to żadnych dodatkowych kosztów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Problem był przedmiotem rozbieżności interpretacyjnych. W opinii IŻ możliwe jest finansowanie działań diagnostycznych w ramach działań środowiskowych. Z uwagi na fakt, iż zadanie to trzeba wykazać na podstawie wydatków szczegółowych, IP podejmuje decyzję o zasadności tego typu wydatków w zależności od treści wniosku o dofinansowanie.</p>

	<p>W pkt. 1c (str. 14-15) oraz pkt. 2e (str. 17-18) dotyczące stosowania instrumentów aktywizacji społecznej, edukacyjnej i zdrowotnej - Na końcu dodać zdanie lub przypis w brzmieniu - „Dobór instrumentów musi być adekwatny do potrzeb i może być dobrany zarówno spośród instrumentów jednej grupy jak i poszczególnych grup”.-</p>	<p>Istotą obowiązującego przepisu było założenie iż pracownik socjalny dobiera instrumenty z konkretnych grup „komponując” niezbędne wsparcie dla potrzeb indywidualnego klienta. Niestety rozbieżności interpretacyjne powodują, iż pojawia się opinia wśród oceniających, że w przypadku pakietu 3 instrumentów dla osoby każdy instrument musi być z innej grupy (społeczny, edukacyjny, zdrowotny, zawodowy). Tymczasem pozbawia to samodzielności pracownika socjalnego i utrudnia realizację indywidualnych ścieżek integracyjnych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zapis zostanie przeformułowany:</p> <p><i>„Dobór instrumentów musi być adekwatny do potrzeb i może być dobrany zarówno spośród instrumentów jednej grupy jak i poszczególnych grup”.-</i></p>
	<p>Pkt. 53. ppkt. 9 - Popieramy zdecydowanie rozwiązanie</p>	<p>Kontynuacja działań ponad rok budżetowy powinna być przeprowadzana racjonalnie i stosowanie obowiązkowo kolejnych 3 instrumentów powoduje niepotrzebne i nieracjonalne wydatki ponieważ wystarczy np. kontynuacja jednego instrumentu (np. kontynuacja nauki).</p>	<p>Uwaga uwzględniona w propozycjach IZ.</p>
	<p>Cześć VII pkt. 11 (str. 29) - Popieramy zapis aby szkolenia miały charakter merytoryczny i odnosiły się do pracy socjalnej. Proponujemy jednakże zaproponować dwie poprawki.</p>	<p>.</p>	

	<p>Cześć VII pkt. 11 (str. 29) – Poprawka pierwsza dotyczy zdania: <i>„metodyki i form pracy z rodziną i środowiskiem”,</i> które proponujemy rozbić na dwie części: <i>„metodyki i form pracy z rodziną i grupą, oraz metodyki, zakresu, form środowiskowej pracy socjalnej i animacji lokalnej.”</i></p>	<p>Z uwagi na fakt dość dosłownego traktowania zapisów Zasad przez niektóre instytucje należy wyraźnie wskazać poszczególne, preferowane elementy szkoleń w tym w zakresie pracy środowiskowej</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Cześć VII pkt. 11 (str. 29) - Poprawka druga dotyczy wprowadzenia na końcu zdania o treści: <i>„Szkolenia mogą przewidywać wizyty studyjne na terenie kraju celem zapoznania się z doświadczeniami dobrych praktyk w zakresie pracy socjalnej”.</i></p>	<p>W projektach 7.1.3. spotykane są tego typu – cenne – działania. Chodzi jednak aby wyraźnie zaznaczyć, że wizyty w tym projekcie mają mieć charakter krajowy a nie zagraniczny, co zdarza się w niektórych projektach, kosztem wydatków na szkolenia merytoryczne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Dział VIII, Pkt. 8.1. ppkt. 2 (str. 30) - Musi zostać wyraźnie wskazane, iż Ośrodki Pomocy Społecznej jak i PCPR otrzymują dofinansowanie w jednej transzy</p>	<p>OPS i PCPR są jednostkami sektora finansów publicznych i z tego tytułu podlegają dodatkowym obostrzeniom, które uniemożliwiają jakiegokolwiek próby nierozliczenia. Przesyłanie środków w dwóch transzach powoduje w małych ośrodkach stałe problemy z płynnością finansową.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku.</p> <p>Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególnie uzasadnionych przypadkach</u>, gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.</p>
	<p>Dział VIII, Pkt. 8.1. ppkt. 2 (str. 30) - Na końcu dodać zdanie. <i>„Przekazanie środków następuje nie później niż 30 dni od dnia zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie”</i></p>	<p>Proponowany zapis ma na celu przyspieszenie przekazywania środków, które pomimo podpisanych aneksów i zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie docierają w listopadzie i grudniu na konta OPS i PCPR co całkowicie uniemożliwia jakąkolwiek działalność.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Proponowany zapis jest niezgodny z przyjętym systemem finansowania projektów PO KL.</p>
	<p>Pkt. 8.2. ppkt 2a(ix) str. 31 - W zadaniu promocja dodać przypis o treści. <i>„W projektach OPS, PCPR i ROPS wyodrębnia się zadanie promocja z uwagi na cel projektu, nie objęte limitami przewidzianymi dla zadania zarządzanie, o których mowa w wytycznych kwalifikowalności PO KL”</i></p>	<p>Należy wyjaśnić jednoznacznie że zadanie promocja jest odrębnym zdaniem z uwagi na fakt iż celem projektu systemowego jest – promocja aktywnej integracji (a więc nie chodzi tu o gadżety ale działania promocyjno-informacyjne nowych instrumentów). Objęcie ich ograniczeniem do 10% uniemożliwi w dużym stopniu realizację jednego z celów projektu.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zadanie „Promocja projektu” zmieniono na <u>”Organizacja kampanii informacyjno-promocyjnych, o ile stanowią one odrębne zadania merytoryczne w ramach projektu”</u></p>

			(zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL</i>). Ponadto, IŻ PO KL wstrzymała wprowadzania limitów kosztów zarządzania projektem do czasu wyjaśnień z Komisją Europejską.
	<p>W pkt. 8.3. ppkt.1 (str. 34) - Nadać punktowi następującą treść:</p> <p><i>„1. Wniosek o dofinansowanie projektu składany jest do IP2 (tu znajduje się następujący przypis: W przypadku gdy zadania w ramach Priorytetu VII nie są delegowane na Instytucję Pośredniczącą II stopnia – za właściwą należy rozumieć Instytucję Pośredniczącą) w terminie wskazanym przez tę instytucję, która dokonuje weryfikacji wniosków zgodnie z dokumentem Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, z tym że w przypadku projektów systemowych w Poddziałaniu 7.1.1, 7.1.2 oraz 7.1.3 możliwa jest jednoczesna ocena formalna i merytoryczna wniosku w jednolitym terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Powtórna ocena realizowana jest w terminie nie dłuższym niż 14 dni”.</i></p>	<p>Wydaje się oczywistym, że rozdzielenie oceny formalnej i merytorycznej we wnioskach systemowych jest absurdalne uwagi na znaczące wydłużenie procesu decyzyjnego. W województwie mazowieckim ocena ta trwa ponad 7-8 miesięcy, co w istocie uniemożliwia realizację działań projektowych (szczególnie w małych gminach). Proponowane rozwiązanie może usprawnić realizację projektów przyspieszając proces oceny nie tworząc nowych procedur, ale upraszczając obowiązujące Zasady wyboru projektów bez potrzeby ich zmieniania.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Aktualnie nie jest planowane wprowadzenie zmiany polegającej na połączeniu oceny formalnej i merytorycznej.</p>
	<p>Pkt 8 (str. 8) dotyczący klasyfikacji - Rozwiązaniem problemu zw. Z klasyfikacją budżetową : OPS w ramach projektu realizują zadania które wykraczają poza statut i ustawę o pomocy społecznej dlatego nie mogą być sztucznie klasyfikowane w Dział 852 Pomoc społeczna działania realizowane w projekcie dotyczą Działu 853 POLITYKI SPOŁECZNEJ Rozdział 85395 Pozostała działalność i tu powinny być klasyfikowane</p>	<p>Celem projektu unijnego jest zwiększenie aktywności społecznej i zawodowej osób bezrobotnych będących klientami OPS, wydatki projektu dotyczą pozostałej działalności w zakresie polityki społecznej, MJWPU przekazuje dotację w Działu 852 rozdział 85219- Ośrodki Pomocy Społecznej , co de facto zawiąza koszty funkcjonowania OPS, a tym samym jest błędnym Działem i rozdziałem klasyfikowania wydatków zgodnie z ustawą o finansach publicznych</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis zostanie skorygowany odnosząc się tylko do Działu 853- Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej Rozdział 85395 – Pozostała działalność</p>
<p>DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W WAŁBRZYCHU</p>	<p>5.1 Narzędzia realizacji projektu 6. <i>Wcześniejsze zakończenie udziału - poza przypadkiem określonym w pkt. 4b) – w kontrakcie socjalnym, programie aktywności</i></p>	<p>Błędnie wskazane odniesienie do przypadku określonego w pkt 4 b). W opinii IW (IP2) powinno znaleźć się tutaj odniesienie do pkt. 4 c).</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	<p><i>lokalnej, programie integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych oznacza przerwanie udziału w projekcie. Wydatki dotychczas poniesione są uznane za kwalifikowane - Błędnie wskazane odniesienie do przypadku określonego w pkt 4 b). W opinii IW (IP2) powinno znaleźć się tutaj odniesienie do pkt. 4 c).</i></p>		
	<p>5.3 Postępowanie przy realizacji kontraktów socjalnych, programów aktywności lokalnej i programów integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych (...) <i>9. Kontrakt socjalny, program aktywności lokalnej lub program integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, w którym bierze udział dana osoba (uczestnik projektu) może być kontynuowany w kolejnym roku i finansowany, jako nowe działanie.</i> <i>W przypadku kontynuowania lub zaplanowania działania w okresie dłuższym niż rok budżetowy, w następnym roku budżetowym wymagane jest stosowanie, co najmniej jednego instrumentu. Może być to instrument kontynuowany z roku poprzedniego.- Czy osoby powracające do projektu systemowego, także mogą być objęte 1 instrumentem oraz czy na osoby, które kontynuują udział w projekcie, np. naukę, także przysługuje kwota 5 tys., rozliczana ryczałtowo w ramach zawartego kontraktu socjalnego?</i></p>	<p>W opinii IW (IP2) osoby powracające do projektu także winny zostać objęte 3 instrumentami w ramach zadania aktywna integracja.</p> <p>Ponadto, jeśli osoba kontynuuje udział w projekcie, a zatem nie zakończy udziału w formie wsparcia w roku np. 2009 i uczestniczy w nim nadal w roku 2010, czy oznacza to, że osoba musi zostać objęta innym instrumentem, skoro np. koszty nauki bądź jakiegoś innego instrumentu zostały poniesione w całości w zeszłym roku? Zgodnie z interpretacją jaką IW (IP2) otrzymała od tutejszej IP, instrument można uznać za kwalifikowalny jeśli został on poniesiony (wydatek został zapłacony) w danym roku. Zatem jeśli beneficjent systemowy zapłacił za całość nauki za osobę w roku 2009, to uczestnik projektu żeby mógł zostać uznany za osobę kontynuującą swój udział w projekcie powinien według tego zapisu zostać objęty innym (kosztowym) instrumentem?</p>	<p>Uwaga odrzucona Przepis ma na celu uelastycznienie realizacji projektu.</p>
	<p>8.4 Rozliczanie i monitorowanie projektów systemowych <i>1. Ośrodek pomocy społecznej lub powiatowe centrum pomocy rodzinie, którego projekt systemowy został zatwierdzony do realizacji, zawiera z IP2 lub IP (jeżeli IP2 nie została</i></p>	<p>W przypadku, gdy beneficjent nie realizował projektu w latach wcześniejszych powinien on mieć umowę zawartą od początku realizacji projektu w danym roku, kiedy zaaplikował o środki finansowe</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	<p>wyznaczona), umowę ramową dotyczącą realizacji projektu. Umowa ramowa zawierana jest na cały okres programowania, tj. od 1 stycznia 2008 do 31 grudnia 2013. Wzór umowy stanowi Załącznik 4 do Zasad. - W niniejszym punkcie widnieje zapis mówiący o tym, iż umowa ramowa zawierana jest na cały okres programowania, tj. od 1 stycznia 2008 do 31 grudnia 2013. IW (IP2) proponuje dodanie przypisu, .."bądź od roku, w którym beneficjent systemowy przystąpił do realizacji projektu (np. 1 stycznia 2010 r.)."</p>		
	<p>8.4 Rozliczanie i monitorowanie projektów systemowych (...) 6. W przypadku projektu regionalnego ośrodka polityki społecznej prawa i obowiązki beneficjenta w zakresie projektu systemowego reguluje odpowiednio decyzja lub umowa z IP lub IZ.- W opinii IW (IP2) należy dodać także uchwałę zarządu województwa.</p>	<p>W celu zgodności zawieranych umów/decyzji o dofinansowanie należy dodać zapis mówiący o tym, że oprócz umów/decyzji może zostać przyjęta uchwała zarządu województwa określająca współpracę instytucji wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) a beneficjentem, z którym nie można było podpisać zwykłej umowy. Uchwała zarządu województwa musi zostać przyjęta, gdy IW (IP2) jest taką samą jednostką podległą pod IP, co beneficjent realizujący projekt</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>8.4 Rozliczanie i monitorowanie projektów systemowych (...) 12. Realizacja wydatków odbywa się zgodnie z art. 190 UFP, a zatem każdy wydatek kwalifikowalny powinien zostać ujęty we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia - W opinii IW (IP2) nie jest możliwe w przypadku projektów systemowych realizowanych w ramach Poddziałania 7.1.1, 7.1.2 oraz 7.1.3 ujmowanie wydatków poniesionych przez beneficjentów w terminie do 3 miesięcy od dnia ich poniesienia. Realizacja projektu systemowego następuje zgodnie</p>	<p>Realizacja projektu systemowego następuje zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie na dany rok budżetowy. Wniosek jest składany w terminie określonym przez IP bądź IW (IP2). W tym roku był to m-c luty 2009. Wniosek jest sprawdzany przez pracowników IW (IP2), a następnie do beneficjenta wysyłane są uwagi i poprawki jakie należy nanieść w ramach niniejszego wniosku. Po uwzględnieniu uwag – beneficjent ponownie składa poprawiony wniosek o dofinansowanie, do momentu otrzymania dofinansowania/ zatwierdzenia. W przypadku stwierdzenia błędów we wnioskach o dofinansowanie, zatwierdzenie wniosku następuje pod koniec II kwartału, w związku z czym podpisanie umowy po dostarczeniu niezbędnych załączników następuje już w III kwartale danego roku. Na początku października</p>	<p>Uwaga odrzucona Ze względu na fakt, iż zapis wynika bezpośrednio z art. 190 UFP, nie jest możliwa jego modyfikacja. Niemniej jednak należy podkreślić, iż nieujęcie danego wydatku we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od jego poniesienia, nie skutkuje automatycznym stwierdzeniem jego niekwalifikowalności.</p>

	<p>z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie na dany rok budżetowy. Wniosek jest składany w terminie określonym przez IP bądź IW (IP2). W roku 2009 był to m-c luty. Wniosek jest sprawdzany przez pracowników IW (IP2) a następnie do beneficjenta wysyłane są uwagi i poprawki, jakie należy nanieść wyjaśnić w ramach niniejszego wniosku. Po uwzględnieniu uwag – beneficjent ponownie składa poprawiony wniosek o dofinansowanie do momentu otrzymania dofinansowania/ zatwierdzenia.</p> <p>W związku z powyższym, podpisanie umowy ramowej w przypadku projektów systemowych OPS/PCPR bądź przyjęcie uchwały Zarządu Województwa w przypadku projektów systemowych realizowanych przez ROPS-y następuje w II kwartale, a okres realizacji i ponoszenia wydatków przez beneficjenta trwa od 1 stycznia. Podpisanie/przyjęcie umowy/uchwały Zarządu Województwa w II bądź w III kwartale, skutkuje tym, iż pierwszy wniosek o płatność jest składany dopiero w ciągu 10 dni roboczych od dnia zakończenia II czy III kwartału. Wniosek obejmuje wydatki ponoszone od stycznia (choćby wynagrodzenia kadry w projekcie) zatem występuje niezgodność z niniejszym zapisem zawartym w niniejszych <i>Zasadach</i>. W tej sytuacji beneficjent nie ma możliwości wykazania we wniosku o płatność wszystkich wydatków poniesionych do 31.03. danego roku. Wskazane terminy stoją w sprzeczności z zapisami zawartymi w niniejszym dokumencie oraz UFP</p>	<p>beneficjent systemowy składa 1 wniosek o płatność za okres od 01.01.2009 r. do 30.09.2009r., w którym musi ująć/wykazać te wydatki jakie poniósł w danym okresie (choćby wynagrodzenie osób zaangażowanych w realizację projektu systemowego wypłacane np. od m-ca stycznia).</p> <p>W związku z powyższym umowa ramowa w przypadku projektów systemowych OPS/PCPR bądź uchwała Zarządu Województwa, w przypadku projektów systemowych realizowanych przez ROPS-y, podpisywana jest w II bądź III kwartale, a okres realizacji i ponoszenia wydatków przez beneficjenta trwa od 1 stycznia. Podpisanie/przyjęcie umowy/uchwały Zarządu Województwa w II bądź w III kwartale, skutkuje tym, iż pierwszy wniosek o płatność jest składany dopiero w ciągu 10 dni roboczych od dnia zakończenia II czy III kwartału (w lipcu bądź w październiku). Wniosek obejmuje wydatki ponoszone od stycznia (choćby wynagrodzenia kadry w projekcie) zatem występuje niezgodność z niniejszym zapisem zawartym w tych zasadach.</p> <p><u>Beneficjent nie ma możliwości wykazania we wniosku o płatność wszystkich wydatków poniesionych do 31.03., a nawet do 30.06.2009 w ramach danego roku. Wskazane terminy stoją zatem w sprzeczności z zapisami zawartymi w niniejszym dokumencie oraz UFP.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, IW (IP2) proponuje usunięcie powyższego zapisu (lub zamieszczenia wyjątków od tej reguły).</p>	
	<p>III. CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU 3.2. Grupy docelowe – należy opisać grupy docelowe, które zostaną objęte wsparciem w danym roku budżetowym</p>	<p>W opinii IW (IP2) należy dodać zapis ułatwiający beneficjentom właściwe sporządzenie/przygotowanie wniosku o dofinansowanie, jasno wskazujący, że osoby powracające do projektu bądź kontynuujące udział w</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

	<p>w ramach projektu systemowego oraz uzasadnić wybór konkretnej grupy docelowej; W punkcie 3.2. opisujemy zarówno klientów, jak i otoczenie osób wykluczeniem społecznym. Natomiast w tabeli w pkt. 3.2.1 wpisujemy wyłącznie klientów - uczestników projektu (w podziale na: bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i zatrudnionych), bez osób z otoczenia. W przypadku kontynuacji działań wobec klienta, np. w ramach kontraktu socjalnego, możliwe jest przenoszenie kontynuacji udziału w projekcie tej samej osoby w następnym roku budżetowym. W takim przypadku osoba ta nie jest traktowana jako nowa osoba obejmowana wsparciem, lecz jako kontynuująca udział w projekcie.- W przypadku kontynuacji działań wobec klienta, np. w ramach kontraktu socjalnego, możliwe jest przenoszenie kontynuacji udziału w projekcie tej samej osoby na następny rok budżetowy. W takim przypadku osoba ta nie jest traktowana jako nowa osoba obejmowana wsparciem, lecz jako osoba kontynuująca udział w projekcie. W opinii IW (IP2) zadany jest wskazanie w niniejszej instrukcji, że nie należy takiej osoby wykazywać w pkt. 3.2.1 wniosku, gdyż wykazuje się w nim tylko nowe osoby, które przystępują do projektu systemowego.</p>	<p>projekcie w przyszłym roku nie winny być wykazywane w pkt. 3.2.1. Zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika nr 2 do wniosku beneficjenta o płatność oraz Instrukcją do nakładki PEFS dana osoba może zostać tylko raz wykazana jako osoba uczestnicząca w projekcie. Ma to na celu uniknięcie niezrealizowania wartości zakładanych wskaźników (w konsekwencji wskaźnik w zał. nr 2 może nie zostać osiągnięty). Wówczas, w pkt. 3.2.1 w ramach projektów systemowych winno się wpisywać/ wykazywać jedynie nowe osoby (bez osób kontynuujących i osób powracających, które zostały wykazane jako nowe osoby we wcześniejszym wniosku o dofinansowanie). Faktyczną zatem ilość osób objętych wsparciem beneficjent winien jest wykazać w: pkt. 3.2 przy opisie grupy docelowej; pkt. 3.3 w ramach zastosowanych instrumentów; w harmonogramie realizacji oraz w szczegółowym budżecie, gdzie także wskazuje się liczbę osób objętych wsparciem.</p>	
	<p>IV. BUDŻET PROJEKTU (...) 4.1.2. Koszty pośrednie – łączna wartość kosztów bezpośrednich – wyliczana automatycznie na podstawie Szczegółowego budżetu - Błędny zapis.</p>	<p>Zmiana zapisu na: <i>Koszty pośrednie – łączna wartość kosztów pośrednich- ..(..)</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Załącznik 2: SZCZEGÓŁOWY BUDŻET PROJEKTU Koszty bezpośrednie <i>W przypadku kosztu wsparcia, opisanego jako</i></p>	<p>W opinii IW (IP2) zapis ten winien zostać usunięty, gdyż jeśli beneficjent rozlicza zadanie <i>Aktywna integracja</i> w sposób ryczałtowy, koszty personelu nie są widocznie w szczegółowym budżecie projektu, ani w ogólnym</p>	<p>Uwaga uwzględniona Zapis został usunięty.</p>

	<p>kwota ryczałtowa na etapie składania wniosku o dofinansowanie o ile to możliwe należy wskazać koszty personelu. Jeżeli beneficjent nie jest w stanie określić tych kosztów – powinien określić je po zdefiniowaniu działań aktywnej integracji w trakcie roku budżetowego i wprowadzić je do wniosku o dofinansowanie jako zmianę projekcie (za zgodą IP/IP2). Zatwierdzenie tych zmian nie wymaga formy aneksu do umowy.- W opinii IW (IP2), biorąc pod uwagę wypełnianie wniosku o dofinansowanie w nowym generatorze, w którym nie występują koszty personelu w ramach żadnego zadania, nie ma możliwości realizowania zapisu.</p>	<p>budżecie projektu w ramach zadania <i>Aktywna integracja</i>. Zatem nawet jeśli beneficjent złoży w odpowiednim terminie wniosek o dofinansowanie nie ma możliwości wykazania przedmiotowych kosztów. IW (IP2) proponuje przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym beneficjent pisemnie informuje IW (IP2) o występujących w ramach zadania <i>Aktywna integracja</i> kosztach personelu - na co IW (IP2) może wyrazić pisemnie zgodę, bądź informuje wraz z odpowiednim uzasadnieniem kosztów personelu IW (IP2) wykazując dane koszty w postępie finansowym, a w postępie rzeczowym je uzasadniając.</p>	
	<p>Str. 48 Metodologia wyliczenia kosztów pośrednich - W opinii IW (IP2) należy zaznaczyć, że przedstawiona metodologia dotyczy jedynie beneficjentów, którzy wybrali rozliczanie kosztów pośrednich w sposób ryczałtowy.</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi zasadami finansowania, w oparciu o które beneficjent systemowy także przygotowuje wniosek o dofinansowanie, nie ma konieczności wykazywania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich jeśli beneficjent rozlicza się na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków. Beneficjent powinien jedynie wskazać jakie zamierza ponosić koszty pośrednie rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków oraz wskazać ich kwoty (np. koszty zarządu- dodatek 1000 zł x 6 m-cy= 6000 zł. Wypisane kategorie powinien wówczas podliczyć wpisując ogólną kwotę kosztów pośrednich.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p><i>W Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu systemowego nie ma mowy o konieczności wykazania metodologii wyliczania kosztów pośrednich rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków.</i></p>
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej - Umowa jest zawarta pomiędzy IW (IP2), a beneficjentem – gminą (powiatem) w imieniu której działa OPS/PCPR. W opinii IW (IP2) oprócz nr NIP i REGON Ośrodka Pomocy Społecznej/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie należy wskazać również nr NIP i REGON oraz adres beneficjenta podstawowego, a mianowicie gminy bądź powiatu.</p>	<p>Nr NIP i REGON oraz adres powinien być także wskazany przy nazwie beneficjenta z którym zawierana jest umowa ramowa, a nie tylko nr NIP i REGON oraz adres jednostki ją reprezentującej.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Zapis może być uzupełniony.</p>
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 4 pkt. 2</p>	<p>Biorąc pod uwagę w większości przypadków inną kwotę zatwierzonego dofinansowania od tej zapisanej w umowie za dany rok (w roku 2008 oraz już w 2009)</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Zapis może być uzupełniony.</p>

	<p><i>Institucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie Projektu systemowego w łącznej kwocie nieprzekraczającej ... PLN na rok Kwota, o której mowa w zdaniu pierwszym, stanowi nie więcej niż ... % całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu systemowego na rok,</i></p> <p><i>w tym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>płatność ze środków europejskich w kwocie ... PLN (słownie ...);</i> - <i>dotację celową z budżetu krajowego w kwocie PLN (słownie ...).</i> <p><i>- Zasadnym jest żeby do nowego wzoru umowy ramowej wpisać zatwierdzone wydatki zgodnie z zatwierdzonym Bilansem realizacji projektu na dany rok budżetowy. Często beneficjenci systemowi w roku 2008 oraz w roku 2009 nie wydatkowali w całości kwoty dofinansowania zgodnie z zapisami umowy ramowej, zobowiązani byli/są do zwrotu niewykorzystanej dotacji. Zatem umowa ramowa zawiera inną (większą) kwotę aniżeli ta faktycznie wydatkowana i zatwierdzona przez IW (IP2).</i></p>	<p>beneficjent niewydatkowane środki zwrócił na rachunek IW (IP2). W opinii IW (IP2) wskazane byłoby wpisanie właściwych/zatwierdzonych kwot dofinansowania za poprzednie lata budżetowe.</p>	
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej przypis 68</p> <p><i>Zapisy ust. 10-12 dotyczą gdy okres realizacji części projektu objęty wnioskiem o dofinansowanie przekracza 31 grudnia 2009;- Należy rozszerzyć odniesienie przypisu poza rok 2009.</i></p>	<p>W przypisie należy zaznaczyć, że zapisy ust.10-12 mają zastosowanie, w przypadku gdy okres realizacji części projektu objęty wnioskiem o dofinansowanie przekracza 31 grudnia danego roku, którego realizowany wniosek o dofinansowanie dotyczy, a nie tylko 31 grudnia 2009.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 6 pkt. 2 _4) (...)</p> <p><i>4) informacji o wszystkich uczestnikach Projektu, zgodnie z § 16 pkt. 2 niniejszej umowy.- Zmiana zapisu:</i></p> <p><i>Informacja o wszystkich uczestnikach projektu,</i></p>	<p>Należy dostosować odpowiednie odniesienia zawarte w nowym wzorze umowy do właściwych §, art. pkt. zawartych w niniejszej umowie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	<p>zgodnie z § 11 pkt 2, a nie jak to wskazano § 16 pkt. 2.</p>		
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 7 pkt. 6</p> <p><i>Beneficjent zobowiązuje się ująć każdy wydatek kwalifikowalny we wniosku o płatność</i></p> <p><i>przekazywanym do Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia.- W opinii IW (IP2) nie jest możliwe w przypadku projektów systemowych realizowanych w ramach Poddziałania 7.1.1, 7.1.2 oraz 7.1.3 ujmowanie wydatków poniesionych przez beneficjentów w terminie do 3 miesięcy od dnia ich poniesienia.</i></p> <p>Realizacja projektu systemowego następuje zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie na dany rok budżetowy. Wniosek jest składany w terminie określonym przez IP bądź IW (IP2). W roku 2009 był to m-c luty. Wniosek jest sprawdzany przez pracowników IW (IP2) a następnie do beneficjenta wysyłane są uwagi i poprawki, jakie należy nanieść wyjaśnić w ramach niniejszego wniosku. Po uwzględnieniu uwag – beneficjent ponownie składa poprawiony wniosek o dofinansowanie do momentu otrzymania dofinansowania/ zatwierdzenia.</p> <p>W związku z powyższym, podpisanie umowy ramowej w przypadku projektów systemowych OPS/PCPR bądź przyjęcie uchwały Zarządu Województwa w przypadku projektów systemowych realizowanych przez ROPS-y następuje w II kwartale, a okres realizacji i ponoszenia wydatków przez beneficjenta trwa od 1 stycznia.</p>	<p>Realizacja projektu systemowego następuje zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie na dany rok budżetowy. Wniosek jest składany w terminie określonym przez IP bądź IW (IP2). W tym roku był to m-c luty 2009. Wniosek jest sprawdzany przez pracowników IW (IP2), a następnie do beneficjenta wysyłane są uwagi i poprawki jakie należy nanieść w ramach niniejszego wniosku. Po uwzględnieniu uwag – beneficjent ponownie składa poprawiony wniosek o dofinansowanie, do momentu otrzymania dofinansowania/ zatwierdzenia.</p> <p>W przypadku stwierdzenia błędów we wnioskach o dofinansowanie, zatwierdzenie wniosku następuje pod koniec II kwartału, w związku z czym podpisanie umowy po dostarczeniu niezbędnych załączników następuje już w III kwartale danego roku. Na początku października beneficjent systemowy składa 1 wniosek o płatność za okres od 01.01.2009 r. do 30.09.2009r., w którym musi ująć/wykazać te wydatki jakie poniósł w danym okresie (choćby wynagrodzenie osób zaangażowanych w realizację projektu systemowego wypłacane np. od m-ca stycznia).</p> <p>W związku z powyższym umowa ramowa w przypadku projektów systemowych OPS/PCPR bądź uchwała Zarządu Województwa, w przypadku projektów systemowych realizowanych przez ROPS-y, podpisywana jest w II bądź III kwartale, a okres realizacji i ponoszenia wydatków przez beneficjenta trwa od 1 stycznia. Podpisanie/przyjęcie umowy/uchwały Zarządu Województwa w II bądź w III kwartale, skutkuje tym, iż pierwszy wniosek o płatność jest składany dopiero w ciągu 10 dni roboczych od dnia zakończenia II czy III kwartału (w lipcu bądź w październiku). Wniosek obejmuje wydatki ponoszone od stycznia (choćby wynagrodzenia kadry w projekcie) zatem występuje niezgodność z niniejszym zapisem zawartym w tych zasadach.</p> <p><u>Beneficjent nie ma możliwości wykazania we wniosku</u></p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Jednostki sektora finansów publicznych powinny mieć na uwadze że zgodnie z art. 190 UFP, każdy wydatek kwalifikowalny powinien zostać ujęty we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia, przy czym wydatek ujęty we wniosku o płatność zgodnie z ww. terminem to wydatek uwzględniony we wniosku o płatność za okres, w którym został poniesiony.</p> <p>Wydatek ujęty we wniosku o płatność po terminie określonym w art. 190 UFP nie jest uznawany automatycznie za niekwalifikowalny.</p>

	<p>Podpisanie/przyjęcie umowy/uchwały Zarządu Województwa w II bądź w III kwartale, skutkuje tym, iż pierwszy wniosek o płatność jest składany dopiero w ciągu 10 dni roboczych od dnia zakończenia II czy III kwartału. Wniosek obejmuje wydatki ponoszone od stycznia (choćby wynagrodzenia kadry w projekcie) zatem występuje niezgodność z niniejszym zapisem zawartym w niniejszych <i>Zasadach</i>. W tej sytuacji beneficjent nie ma możliwości wykazania we wniosku o płatność wszystkich wydatków poniesionych do 31.03. danego roku. Wskazane terminy stoją w sprzeczności z zapisami zawartymi w niniejszym dokumencie oraz UFP.</p>	<p><u>o płatność wszystkich wydatków poniesionych do 31.03., a nawet do 30.06.2009 w ramach danego roku. Wskazane terminy stoją zatem w sprzeczności z zapisami zawartymi w niniejszym dokumencie oraz UFP.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe, IW (IP2) proponuje usunięcie powyższego zapisu (lub zamieszczenia wyjątków od tej reguły).</p>	
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 11 pkt. 3 - Brak wyjaśnienia przypisu 80.</p>	<p>Brak przytoczenia zastosowanego przypisu 80.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 14 pkt. 2 - Zmiana zapisu: Na końcu punktu wskazany jest § 12 ust. 2, w miejsce § 12 ust. 3.</p>	<p>Należy dostosować odpowiednie odniesienia zawarte w nowym wzorze umowy do właściwych §, art. pkt. zawartych w niniejszej umowie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 21 pkt. 2</p> <p><i>2) Beneficjent może dokonywać przesunięć w budżecie projektu określonym we wniosku o sumie kontrolnej:89) do 10% wartości środków w odniesieniu do zadania, z którego przesuwane są środki jak i do zadania, na które przesuwane są środki w stosunku do zatwierzonego wniosku bez konieczności zachowania wymogu o którym mowa w ust. 1.</i></p> <p>(...)-IW (IP2) sugeruje zmianę zapisu tak, aby przesunąć do 10% dokonywać w stosunku do aktualnie obowiązującego wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Zapis 10% powinien odnosić się do aktualnie obowiązującego wniosku o dofinansowanie, a nie pierwotnego zatwierzonego wniosku o podanej sumie kontrolnej w umowie ramowej, gdyż np. jak beneficjent za zgodą IW (IP2) dokona przesunięcia powyżej 10%, czyli złoży wniosek o dofinansowanie zawierającego przesunięcia powyżej 10%, które IW (IP2) zatwierdzi, to w późniejszym okresie beneficjent nie ma możliwości dokonywania żadnych przesunięć w projekcie (nawet kwoty 1zł), gdyż w stosunku do pierwotnego wniosku o dofinansowanie zawsze drobne nawet przesunięcie będą wynosiły więcej niż 10%.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>W opisanym przypadku, konieczna jest kolejna zgoda IP/IP2.</p>

	<p>Załącznik 4. Wzór umowy ramowej § 21 - Zmiana zapisu: Powinien być § 22.</p>	<p>Należy dostosować odpowiednie odniesienia zawarte w nowym wzorze umowy do właściwych §, art. pkt. zawartych w niniejszej umowie.</p> <p><u>Przypisanie numeracji wskutek zmian w niniejszej umowie nie odnosi się do właściwych przywołań w innych §, art. pkt.</u></p> <p><u>Właściwe odniesienia są o tyle ważne, gdyż mogą skutkować niezrozumieniem umowy przez którąś ze stron.</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Załącznik Wzór rocznego bilansu realizacji projektu systemowego - W kolumnie Wydatki kumulatywne w Bilansie postępu finansowego „wydatki określone w zatwierdzonych wnioskach o dofinansowanie realizacji projektu kumulatywnie” powinny mieć brzmienie: „Wydatki zatwierdzone we wniosku o dofinansowanie plus wydatki kumulatywnie zatwierdzone przez IW (IP2) w Bilansie realizacji projektu systemowego.</p>	<p>Zgodnie z ustaleniami z tutejszą IP, beneficjent systemowy winien jest wpisywać kwoty zadań z aktualnie obowiązującego wniosku o dofinansowanie w danym roku plus wydatki zatwierdzone przez IW (IP2) we wcześniejszym bilansie realizacji projektu systemowego. Jest to wówczas zgodne z Instrukcją wypełniania wniosku o płatność w części dotyczącej Postępu finansowego.</p> <p>Właściwe nazewnictwo w Bilansie ułatwi prawidłowe sporządzenie Bilansu przez beneficjentów systemowych.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Obowiązujące zapisy są jasne.</p>
<p>TERESA DOBKO / MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W AUGUSTOWIE</p>	<p>3. PLAN DZIAŁANIA I PODZIAŁ ŚRODKÓW DLA PRIORYTETU VII, 3.3. PODZIAŁ ŚRODKÓW NA PROJEKTY SYSTEMOWE W WOJEWÓDZTWIE, str. 8 - 8. Zgodnie z zasadą dodatkowości, środki na realizację projektu systemowego zwiększają budżet gminy lub powiatu w Dziale 852, rozdział 85295, lub 853 rozdział 85395. Oznacza to, iż gmina lub powiat <u>nie może zmniejszać w danym roku budżetowym wydatków na cele przewidziane w projekcie w szczególności związane ze środkami i na wynagrodzenia lub kosztów funkcjonowania ośrodka pomocy społecznej lub powiatowego centrum pomocy rodzinie.</u> Podkreślony zapis jest niezrozumiały i budzi wątpliwości.</p>	<p>853- Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 85395 – Pozostała działalność</p>	<p>Uwagi uwzględnione,</p> <p>Zapis zostanie skorygowany odnosząc się tylko do Działu 853- Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej Rozdział 85395 – Pozostała działalność</p>
<p>MIEJSKI OŚRODEK POMOCY RODZINIE W</p>	<p>Zmiany odnoszące się do programów aktywności lokalnej (str. 8-9, 17-18) - 1.Wyraźne wskazanie otoczenia osób wykluczonych jako</p>	<p>1.Dotychczasowe zapisy odnoszące się do otoczenia nie pozwalały na jednoznaczne stwierdzenie, kto dokładnie może korzystać z poszczególnych działań;</p>	<p>Uwaga uwzględniona w propozycjach IZ.</p> <p>Kwestia zostanie doprecyzowana w</p>

<p>BYTOMIU</p>	<p>adresatów działań aktywizacyjnych, niweluje wątpliwości związane z realizacją zarówno działań o charakterze środowiskowym, jak i instrumentów aktywnej integracji w ramach PAL. Zdecydowanie popieramy ten zapis.</p> <p>2.W związku z zapisami dotyczącymi wsparcia otoczenia (wskazane tylko wsparcie towarzyszące) w SzOP, który jest dokumentem nadrzędnym, aktualnie powstaje problem niezgodności „Zasad...” z dokumentem ogólniejszym (SzOP).</p> <p>3. W treści zapisu na str. 8 proponujemy zmodyfikować nieznacznie początek zdania na: „W przypadku działań o charakterze środowiskowym realizowanych w ramach programów, jednostki ...”</p> <p>4. Dopisanie zasiłków i pomocy w naturze jako elementu programów, zamyka dotychczasowe wątpliwości co do możliwości wykazania wkładu własnego związanego z uczestnikami tych narzędzi realizacji.</p> <p>5. Umożliwienie skorzystania w ramach PAL z co najmniej jednego spośród niezbędnych czterech instrumentów aktywnej integracji jest zasadne.</p>	<p>utrudniało to planowanie wsparcia, jak i późniejszą ocenę kosztów w odniesieniu do poszczególnych uczestników projektu.</p> <p>2. Słownik dla SzOP określa wsparcie towarzyszące jako działania o charakterze dodatkowym wobec głównych działań w projekcie. Natomiast przy proponowanym zapisie działań o charakterze środowiskowym, będą one miały charakter jednego z głównych działań projektu.</p> <p>3. Z uwagi na przykłady zawężającego traktowania zapisów w dokumentach (dosłowne odczytywanie treści, z dogłębną analizą znaków interpunkcyjnych, nawiasów itp.), pozostawienie w nawiasie słowa (programy), może spowodować interpretację sugerującą, że działania o charakterze środowiskowym mają być składnikiem TYLKO programów – mimo iż z dalszej treści dokumentu wynika, że mogą też być zastosowane jako element kontraktów socjalnych.</p> <p>4. Zapis jest słuszny, ponieważ uczestnikami programów są klienci pomocy społecznej, tak jak w przypadku kontraktów socjalnych. Oddziaływanie skierowane do nich w projekcie różni się co do formy, ale ma analogiczne cele.</p> <p>5. Dotychczasowa konieczność korzystania z co najmniej trzech instrumentów w PAL powodowała w projektach duże podobieństwo narzędzi, które w pracy socjalnej metodologicznie bardzo się różnią. Uelastycznienie PAL spowoduje, że narzędzie to odzyska swój właściwy charakter.</p>	<p>zapisach SzOP;</p>
	<p>Zapisy dotyczące liczby i rodzaju instrumentów aktywnej integracji (str.14-15 pkt 5.1 ppkt 1 c) - Warto dopisać wyjaśnienie, że trzy instrumenty NIE MUSZA pochodzić z różnych grup.</p>	<p>Spotkaliśmy się niejednokrotnie z sugestią, że wśród 3 instrumentów każdy winien być dobierany z różnych grup. Nie ma to żadnego merytorycznego uzasadnienia, ponieważ to pracownik socjalny wraz z klientem ustala „ścieżkę reintegracji” adekwatną do rozpoznanych indywidualnych problemów i potrzeb, a brak takiej uwagi powoduje konieczność wyjaśniania ewentualnych wątpliwości.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zapis zostanie przeformułowany:</p> <p><i>„Dobór instrumentów musi być adekwatny do potrzeb i może być dobrany zarówno spośród instrumentów jednej grupy jak i poszczególnych grup”.-</i></p>

	<p>Str. 20 pkt 4 c) – zakończenie udziału -</p> <p>1. Proponujemy skrócenie zapisu o wyrazy: „które realizuje cele projektu”.</p> <p>2. Zwracamy uwagę na problemy w późniejszym wykazaniu uczestnika w podsystemie PEFS – podsystem nie przewiduje sytuacji, w której podjęcie zatrudnienia przed zakończeniem „zaplanowanej ścieżki” może być potraktowane jako zakończenie udziału.</p>	<p>1. Nie każdy projekt ma sformułowany cel „doprowadzenie do zatrudnienia”, toteż wskazanie, że zatrudnienie ma realizować cel projektu powoduje każdorazowo wątpliwość, czy dana osoba zakończyła czy przerwała uczestnictwo w projekcie.</p> <p>2. Kolumna w PEFS generuje dwa rodzaje komunikatów (PRAWDA/FAŁSZ). W opisywanej sytuacji pojawia się komunikat FAŁSZ, więc liczba osób, które zakończyły udział nie będzie zgodna z PEFS</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Str. 23 pkt 6 b) - Proponowany zapis ułatwi rozliczanie wsparcia towarzyszącego, jakim jest zapewnienie opieki nad dziećmi.</p>	<p>Praktyka projektów pokazuje, że uczestnicy zajęć oczekują raczej zorganizowania opieki nad dziećmi i zapewnienia jej finansowania. Z kolei refundacja poniesionych wcześniej przez nich kosztów jest trudna ze względu na wskazywane przez klientów problemy w sfinansowaniu usług i odpowiednim udokumentowaniu wydatków</p>	<p>Uwaga uwzględniona w propozycjach IZ.</p>
	<p>Str. 25 pkt 8 - Proponujemy <u>zmianę zapisu</u> tego punktu i powrót do brzmienia obowiązującego wg „Zasad ...” z 25 lutego 2008 roku, tj. „Koszty instrumentów aktywnej integracji (...) oceniane są co kwartał przez kierownika ops pod kątem ich racjonalności i efektywności”. Powrót do tego zapisu wiązałby się z odejściem od sformułowania „wobec każdego uczestnika projektu”.</p>	<p>Jak sądzimy, celem tego uregulowania jest cykliczna ocena racjonalności i efektywności wydatków na aktywne formy aktywizacji klientów pomocy społecznej. Postulat ten jest spełniony zarówno przy uśrednionej ocenie dotyczącej całej grupy świadczeniobiorców, jak i przy ocenie indywidualnej (tę z kolei ocenę zapewniają cykliczne podsumowania kontraktu, ew. PAL czy programu). Dla dużych ośrodków indywidualna ocena kosztów stanowi problem organizacyjno-kadrowy, gdyż wydatki nie są realizowane przez pracowników socjalnych, lecz zlecane w ramach kompleksowych umów, obwarowanych prawem zamówień publicznych czy innymi wewnętrznymi uregulowaniami jednostki. Ponadto, przy nowych zapisach dla PAL, możliwość skorzystania przez uczestnika z jednego instrumentu spowoduje problemy z przypisywaniem uczestnikom kosztów pozostałych instrumentów, jeśli skorzysta z nich otoczenie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
	<p>Str. 25 pkt 9 - 1. W przypadku kontynuowania udziału w projekcie – elastyczne stosowanie ilości instrumentów to zdecydowanie słuszne rozwiązanie.</p> <p>2. Zwracamy uwagę, że „Zasady...” nie regulują</p>	<p>1. Konieczność stosowania następnych trzech instrumentów w kolejnym roku uczestnictwa w projekcie powodowała sytuacje poszukiwania sztucznych rozwiązań, nieadekwatnych do potrzeb klienta, wymuszonych jedynie zapisami w dokumentach</p>	<p>Uwaga odrzucona w pkt. 2</p> <p>Obecny zapis pozwala na większą elastyczność stosowanych rozwiązań.</p>

	kwestii udziału osób powracających do projektu.	programowych. 2. W sytuacji pojawienia się osoby powracającej brak rozstrzygnięcia, czy warunkiem udziału jest skorzystanie z trzech instrumentów, czy wystarczy jeden – jak w przypadku osoby kontynuującej.	
	Zapisy dot. części 7 (ROPS) – str.29 pkt 6 b) i 11 b) - Proponujemy sformułować dodawane zapisy dotyczące doradztwa i szkoleń z użyciem słowa „w szczególności”	Obecne brzmienie może w przyszłości zawęzić możliwość skorzystania z doradztwa i szkoleń JEDYNIE do wymienionych tematów i ich zakresów.	Uwaga uwzględniona
	Obecne brzmienie może w przyszłości zawęzić możliwość skorzystania z doradztwa i szkoleń JEDYNIE do wymienionych tematów i ich zakresów - Proponujemy zapis w brzmieniu: „(na dany rok) w <u>jednej lub dwóch</u> transzach”	W przypadku jednostek sektora finansów publicznych, jakimi są OPS-y, przekazywanie środków dofinansowania w jednej transzy pozwoliłoby uniknąć szeregu problemów związanych z płynnością finansową i rozliczaniem.	Uwaga odrzucona Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku. Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególności uzasadnionych przypadkach</u> , gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.
	Str. 31 pkt 8.2 ppkt 2 a) – wyszczególnienie zadań w projekcie - Zwracamy uwagę, że po wejściu w życie nowych „Wytocznych kwalifikowalności wydatków...” nie dadzą one możliwości ujęcia we wniosku OPS odrębnego zadania <i>Promocja projektu</i>	Według nowych „Wytocznych kwalifikowalności ...” zadanie <i>Promocja</i> odnosi się do innych typów projektów, natomiast w projektach systemowych będzie elementem zadania <i>Zarządzanie projektem</i> i będzie objęta limitami właściwymi dla tego zadania.	Uwaga częściowo uwzględniona Zadanie „Promocja projektu” zmieniono na <u>”Organizacja kampanii informacyjno-promocyjnych, o ile stanowią one odrębne zadania merytoryczne w ramach projektu”</u> (zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL</i>).
	Str. 36 Pkt 8.4 ppkt 12 - Zwracamy uwagę na ten zapis, w odniesieniu do zapisów art. 190 UFP	Taki zapis jest nieadekwatny do sposobu realizacji projektów systemowych, które są realizowane w sposób ciągły. Do czasu podpisania aneksu do umowy ramowej i otrzymania dofinansowania nie mamy możliwości składania wniosków o płatność, a tym samym wykazywania wydatków w terminie 3 miesięcy od daty ich poniesienia. Dotyczy to zwłaszcza wydatków na wynagrodzenia pracowników socjalnych zatrudnionych w ramach projektów, które są ponoszone przez	Ze względu na fakt, iż zapis wynika bezpośrednio z art. 190 UFP, nie jest możliwa jego modyfikacja. Niemniej jednak należy podkreślić, iż nieujęcie danego wydatku we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od jego poniesienia, nie skutkuje automatycznym

		Ośrodek od stycznia, a do tej pory najwcześniej udało nam się otrzymać dofinansowanie w czerwcu.	stwierdzeniem jego niekwalifikowości.
	Str. 47 „W zadaniu 2: <i>praca socjalna</i> ” - Do dodanego (podkreślenie + kolor) tekstu proponujemy dopisek: stanowisk dot. pracy socjalnej – w tym <i>metodyki pracy socjalnej i superwizji</i> ”	Takie zapewnienie umożliwi zatrudnienie np. raz w miesiącu na umowę zlecenie metodyka pracy socjalnej lub superwizora tejże pracy. Potrzebne jest to do poprawy jakości pracy w ramach kontraktów socjalnych i, szczególnie, w ramach pracy metodą środowiskową stosowaną dotychczas sporadycznie i z różnym skutkiem. Pomoc ta jest potrzebna w konkretnym ośrodku lub w konkretnej społeczności lokalnej, toteż aktualne szkolenia w ramach ROPS nie zaspokajają tej potrzeby.	Uwaga odrzucona Proponowane rozszerzenie zapisu byłoby powieleniem wsparcia przewidzianego w Poddziałaniu 7.1.3.
	Str. 61 § 18 pkt 6 Ochrona danych osobowych - Proponujemy wykreślenie obecnego zapisu.	W instytucjach, jakimi są OPS-y na bieżąco są stosowane inne systemy informatyczne, w ramach których są przetwarzane dane niezbędne w bieżącej pracy instytucji pomocy społecznej (np. <i>Pomost</i>), umożliwiające wypłatę świadczeń finansowych.	Uwaga odrzucona Zapis jest tożsamy z zapisem w <i>Zasadach finansowania</i> .
DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO	Pkt. 4.4.1 b) Wymogi merytoryczne - Należy usunąć zapis pkt.4.4pkt.1 b	Projekt „Zasad...” obowiązywać będzie realizację projektów systemowych w 2010r. W związku z powyższym obecny zapis jest bezprzedmiotowy. IP ogłaszając nabór na realizację projektów systemowych w 2009r. określiła termin do kiedy ops/pcpr są zobowiązane przyjąć wskazany dokument.	Uwaga uwzględniona W treści pkt.4.4. ppkt. b), na końcu dodaje się zdanie: „Od 2010 r. nie jest możliwa realizacja projektu bez spełnienia warunku posiadania gminnej lub powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych”.
	Pkt 4.4.2 Wymogi organizacyjne - Ośrodki pomocy społecznej obowiązane są zatrudniać wymaganą przepisami o pomocy społecznej liczbę pracowników socjalnych, tj., co najmniej 1 pracownika socjalnego na 2000 mieszkańców, nie mniej jednak niż 3 pracowników socjalnych w	Brak niezbędnych zmian w przepisach o pomocy społecznej sprawia, że ośrodki, mimo posiadania środków finansowych na zatrudnienie nowych pracowników socjalnych, nie mogą wywiązać się z wymogów organizacyjnych, we wskazanym terminie. Jeśli zapis ten nie zostanie zmieniony, w 2011 roku	Uwaga odrzucona Z uwagi na fakt, iż kwestia ta dotyczy realizacji projektów od 2011 r. problem będzie rozstrzygnięty w 2010 r. Podjęciu decyzji służyć ma m.in. projekt ewaluacji ROPS oraz przegląd kadr pracowników

	<p>ośrodka pomocy społecznej. Gminy niespełniające tego wymogu w dniu składania projektu obowiązane są ten obowiązek zrealizować do 31 grudnia 2010 r.;</p> <p>Dla beneficjentów niespełniających wymogów organizacyjnych dofinansowanie projektu jest możliwe w latach 2008, 2009 i 2010 bez spełnienia tego wymogu;</p> <p>W przypadku nie zrealizowania wymogów organizacyjnych określonych w pkt a) lub pkt b) gmina lub powiat traci możliwość uczestnictwa w projekcie, co oznacza rozwiązanie (lub odstąpienie od podpisania) umowy o dofinansowanie projektu i nie przyznawanie środków finansowych danej jednostce samorządu terytorialnego na kolejny rok. Wydatki poniesione w okresie trwania projektu są kwalifikowalne po ich rozliczeniu;</p>	<p>większość ośrodków nie przystąpi do realizacji projektu systemowego, z uwagi na problemy z zatrudnieniem wymaganej ilości pracowników socjalnych.</p> <p>komentarz: Z uwagi na brak zmian w przepisach o pomocy społecznej Ośrodki Pomocy Społecznej nadal borykają się poważnymi problemami z zatrudnieniem pracowników socjalnych spełniających wymogi związane z wykonywaniem tego zawodu.</p>	<p>socjalnych realizowany w 2010 r. przez IP.</p> <p>Po dokonaniu analizy oraz uzyskaniu stanowiska MPiPS odnośnie ewentualnych zmian prawnych zostanie podjęta decyzja <u>przed</u> realizacją projektów w 2011 r.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż <u>obecny zapis odzwierciedla obecny stan prawny obowiązujący od 1996 r. wdrożenie takich standardy zatrudnienia.</u> Informację w powyżej kwestii IZ w uzgodnieniu z MPiPS prześle do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Złagodzenie tego zapisu bez dokonanej w 2010 r. ewaluacji uznaje się za niezasadne.</p>
	<p>Pkt.5.1. 1 pkt h - Działania o charakterze środowiskowym to inicjatywy integracyjne <u>stanowiące nie więcej niż 25% zadania aktywnej integracji</u> obejmujące:...</p>	<p>Działania o charakterze środowiskowym powinny stanowić uzupełnienie działań realizowanych poprzez aktywną integrację. Z doświadczeń IP wynika, iż duża część OPS/PCPR realizowała projekt systemowy z uwagi na możliwość realizacji działań o charakterze środowiskowym. W/w działania... stanowiły 70-80% wartości aktywnej integracji. Mając na uwadze główne zadanie instytucji pomocy społecznej, jakim jest rozwój form i narzędzi aktywnej integracji proponuje się ograniczenia budżetowe przedmiotowego zadania</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Odgórnie limitowanie wydatków przy zróżnicowanych działaniach jest nieracjonalne „usztywniając” budżet projektu. Jednocześnie, IP ma pełną możliwość decydowania o wielkościach wydatków na ten cel podczas negocjacji wniosku o dofinansowanie.</p>
	<p>Pkt 5.1 ppt i (v) - Należy doprecyzować zapis. Z zawartego zapisu nie wynika czy wobec takich osób stosuje się kontrakt socjalny czy pał. Jak wtedy ująć taką osobę w szczegółowym budżecie</p>	<p>Rodziny zastępcze otrzymują pomoc z PCPR w formie pomocy na pokrycie częściowego utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej. Aby wydać taką decyzję pracownik przeprowadza wywiad z rodziną zastępczą na formularzu VI kwestionariusza wywiadu. Nie jest zrozumiałe kiedy może pojawić się kontrakt socjalny (rozumiany zgodnie z ustawą o pomocy społecznej). Jeżeli z rodziną zastępczą może zostać zawarta umowa to chyba tylko i wyłącznie jako pał. Wtedy wsparcie dla takiej osoby wynosi 3 tys.</p>	<p>Uwaga niejasna</p>
	<p>Pkt. 5.1.2 ppkt e) - Nie jest zrozumiałą zapis mówiący, iż w pał-u obowiązkowe jest</p>	<p>Z proponowanego zapisu wynika, iż beneficjent musi zaplanować zastosowanie co najmniej 4 instrumentów</p>	<p>Uwaga odrzucona</p>

	zastosowanie co najmniej 4 instrumentów aktywnej integracji z tym, że każda z osób uczestniczących w projekcie musi skorzystać co najmniej z jednego instrumentu aktywnej integracji	aktywnej integracji jednak ostatecznie uczestnik/uczestniczka musi skorzystać co najmniej z jednego instrumentu aktywnej integracji. Budzi to zastrzeżenia w trakcie oceny wniosku i przyjmowania go do dofinansowania. Rezultaty powinny zostać wykazane do wszystkich podejmowanych w projekcie działań.	Problem był diskutowany w ramach grupy roboczej kierowanej przez UM województwa śląskiego. Zaproponowano wspólnie rozwiązanie (konsultowane z IP) w kształcie zaproponowanym przez IZ;
	Pkt 5.2.4 ppk 7 - Usunięcie „przypisu 38”	Z zawartego przypisu wynika, iż beneficjent nie może wykorzystać tj. traktować jako instrumentu w projekcie systemowym np. swojego doradcy zawodowego jeżeli nie wykazuje tej osoby jako swojego wkładu własnego i zarazem nie chce jej finansować w ramach projektu systemowego .	Uwaga uwzględniona
	Pkt. 6.1 pkt.6 a - Usunięcie „przypisu 42”	Bezprzedmiotowy zapis. Ustawa o pomocy społecznej ściśle reguluje kiedy można zatrudnić osobę na stanowisku pracownika socjalnego	Uwaga wyjaśniona Ustawa nie wyjaśnia wszystkich aspektów zatrudnienia, ponadto przypis wyjaśnia współfinansowanie z EFS.
	Pkt 8.1.2 Zasady finansowania projektów systemowych - W przypadku projektów realizowanych przez ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie, dofinansowanie otrzymywane jest w formie zaliczki, przy czym środki przekazywane są (na dany rok) w dwóch transzach w ramach danego wniosku o dofinansowanie	Wymóg przekazywania środków na dany rok w dwóch transzach każdemu Beneficjentowi, bez względu na wielkość projektu i czas jego trwania, jest nieuzasadniony. Projekt Zasad Finansowania POKL w przypadku projektów systemowych OPS i PCPR przewiduje, że „ Co do zasady, środki przekazywane są raz w roku w wysokości dofinansowania przyznanego na dany rok budżetowy ” (pkt 1.4.4.5). Jest to optymalne rozwiązanie, z uwagi na konieczność zachowania płynności finansowej przez ośrodki, zatrudniające pracowników socjalnych. Wprowadzenie wymogu wypłaty dwóch transz spowoduje problemy w realizacji zadań zgodnie z harmonogramem, co przy rocznych projektach stwarza zagrożenie nie osiągnięcia zakładanych rezultatów.	Uwaga odrzucona Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku. Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególnie uzasadnionych przypadkach</u> , gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.
	Pkt. 8.2 pkt.3 Zasady konstruowania budżetu... - Wydatki w ramach zadania 5 Prace społecznie użyteczne mogą być wykazane jako wydatki zakładane do dof. jak również stanowić wkład własny.	Prace społecznie użyteczne powinny zostać wykazywane w całości jako wkład własny ops.	Uwaga uwzględniona
	Załącznik 3 Instrukcja wypełniania wniosku o	Należy zachować maksymalną spójność zapisów w obu dokumentach.	Uwaga uwzględniona

	dofinansowanie projektu systemowego OPS, PCPR, ROPS - - Należy dostosować zapisy instrukcji do zmian wprowadzanych poprzez nowelizację Zasad finansowania POKL oraz GWA. Dotyczy to między innymi wymogu przedstawienia kosztów pośrednich;		
ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO ROZWOJU REGIONALNEGO	Rozdział 1, punkt 3 - Wprowadzenie zapisu dotyczącego kwestii regulacji prawnych w zakresie zatrudniania pracowników socjalnych oraz doradców ds. osób niepełnosprawnych, np. rozporządzenia	Brak podania aktów wykonawczych regulujących zatrudnianie pracowników socjalnych (aspiranta pracy socjalnej) . uwaga wprowadzona na skutek licznych pytań	Uwaga odrzucona Zapis odwołuje się do odpowiednich przepisów prawa krajowego i wspólnotowego. Nie jest konieczne wskazywanie poszczególnych aktów wykonawczych. Ponadto należy pamiętać, że nie wszystkie elementy projektów systemowych są wprost opisane w ustawach np. doradca ds. osób niepełnosprawnych.
	Rozdz. 4, 4.4, pkt 2 Wymogi organizacyjne - Możliwość zatrudnienia w ramach upowszechniania również aspiranta w celu spełnienia wymogu organizacyjnego., który zobligowany będzie do podjęcia uzupełnienia wykształcenia począwszy od 2010 roku. Zatrudniany aspirant będzie wliczany do ogólnej liczby pracowników socjalnych.	W związku z problemami w zatrudnieniu w pełni wykwalifikowanych pracowników socjalnych zgłaszanych przez beneficjentów systemowych rozwiązaniem było wprowadzenie możliwości zatrudniania aspirantów pracy socjalnej (bardzo często ops-y zatrudniały osoby bez kwalifikacji, które podjęły studia w celu uzupełnienia kwalifikacji, zgodnie z Zasadami do czerwca 2009 roku, ale studia skończyły za 3 lata)).	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z przyp. 42 (str. 27) do dnia 30 czerwca 2009 r. dopuszcza się (za zgodą IP) możliwość zatrudnienia osób nie spełniających wymogów pracownika socjalnego – o ile osoba ta podejmie przed upływem wskazanego terminu naukę celem uzyskania stosownych kwalifikacji. Termin ten odnosi się do dnia zatrudnienia pracownika, nie zaś do zakończenia studiów. Kwestia aspirantów pracy socjalnej zostanie przedyskutowana z MPIPS przed wprowadzeniem zmian planowanych w 2010 r.
	Rozdział 5, 5.2, pkt. 1 d Instrumenty aktywizacji zawodowej - W związku z nieścisłością określenia zapisu dotyczącego „skierowania do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej....” wskazane jest doprecyzowanie statusu skierowanej osoby, czy chodzi o sfinansowanie	Zapis jest mało precyzyjny, hasłowy, który nie pozwala określić zakresu czynności danej osoby oraz wysokości ewentualnego wynagrodzenia czy ryczału przypadającego na dany instrument	Uwaga uwzględniona. Proponowany zapis zostanie doprecyzowany: str. 21 pkt. 5.2.1 lit. c)

	etatu ?		<p>d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej utworzonej przez osoby prawne lub osoby fizyczne; Możliwe jest sfinansowanie:</p> <p>(i) zajęć w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej lub/i</p> <p>(ii) sfinansowanie jednorazowego wsparcia na utworzenie spółdzielni na zasadach o których mowa w ppkt. c) lub/i</p> <p>(iii) sfinansowanie kosztów wynajmu lokalu i kosztów obsługi spółdzielni w pierwszych sześciu miesiącach działalności w zakresie działalności odpłatnej statutowej.</p> <p>W przypadkach określonych w ppkt. (ii) oraz (iii) występuje pomoc publiczna co powinno zostać zaznaczone we wniosku.</p>
	Rozdział 8, 8.2, punkt 4 a - Brak określenia wysokości wsparcia w przypadku zastosowania instrumentów w postaci skierowania do KIS, CIS, WTZ, spółdzielnia socjalna	Wysokość wsparcia w przypadku zastosowania instrumentów w postaci skierowania do KIS, CIS, WTZ, spółdzielnia socjalna jest nieadekwatna do kosztów wynikających z ich realizacji; proponuje się zwiększenie ryczałtu do kwoty ok. 30 tys. zł/osoba (12 miesięcy x 2,5 tys. zł)	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Wyjaśnienie tej kwestii zawarte jest w Instrukcji wypełniania wniosku na str.46.</p>
	Rozdział 8, 8.1, punkt 2 - Możliwość wprowadzenia jednorazowej płatności w przypadku dofinansowania do kwoty ok. 200 tys. zł dla beneficjenta	W celu zachowania płynności finansowej i ciągłości realizacji zadań dzielenie „małych” dofinansowań jest niezasadne	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku.</p> <p>Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególnie uzasadnionych przypadkach</u>, gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.</p>

	Rozdział 8, 8.4, punkt 1 - Wprowadzenie zapisu umożliwiającego aneksowanie umowy ramowej na kolejne lata tekstem jednolitym	W wyniku licznego aneksowania umów ramowych w trakcie realizacji projektu oraz zmian w Zasadach finansowania, Wytocznych kwalifikowalności, ustaw np. o finansach publicznych, Zasad przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych istnieje ryzyko pominięcia punktów, które wymagają aneksowania co może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla beneficjentów.	Uwaga odrzucona Prawidłowe aneksowanie jest możliwe.
	Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie - Wprowadzenie zapisów dotyczących konieczności realizacji zasady równości szans	Zgodnie z Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w projektach PO KL, obowiązującą od 1 kwietnia 2009r. beneficjenci systemowi również są zobowiązani do przestrzegania tej zasady	Uwaga uwzględniona Zostało dodane zdanie dot. obowiązku spełnienia standardu minimum przez projekty systemowe.
MIEJSKI OŚRODEK POMOCY RODZINIE (Lublin)	Dział 3. Część 3.3 Podział środków na projekty systemowe, pkt.8 dotyczący środków na realizację projektu, które zwiększają budżet gminy - W treści zapisu widnieje błąd w numerze rozdziału klasyfikacji budżetowej – według rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej w dziale 853 rozdział 85235 nie istnieje.	Wskazanie rozdziału o takim numerze nie ma wartości użytkowej.	Uwagi uwzględnione Zapis zostanie skorygowany odnosząc się tylko do Działu 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej Rozdział 85395 – Pozostała działalność
	Dział 4. Część 4.1. Beneficjenci i odbiorcy projektu, pkt1 –dot .działań o charakterze środowiskowym - Treść ostatniego akapitu jest nieczytelna. Zapis powinien brzmieć inaczej, np.: <i>„W przypadku współfinansowania środkami projektu form środowiskowej pracy socjalnej np. programu pomocy społecznej – to działania w ramach programu, powinny prowadzić do aktywizacji środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym. Diagnoza problemu społecznego powodującego zagrożenie wykluczeniem społecznym powinna być obligatoryjnym elementem programu pomocy społecznej lub programu aktywności lokalnej, przyjętego do realizacji na mocy uchwały rady gminy lub powiatu, zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej”.</i>	Zapis w brzmieniu „środowiska zagrożone wykluczeniem społecznym muszą zostać zidentyfikowane na podstawie dostępnych danych i określone w uchwale rady gminy lub powiatu” odnosi się do dwóch różnych kwestii. Co innego jest identyfikacja środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym, a co innego podjęcie uchwały. Identyfikacja problemów (diagnoza) powinna znaleźć się w dokumencie programu, stanowiącym treść załącznika do uchwały ale nie w samej uchwale.	Uwaga uwzględniona Proponowany zapis zostanie doprecyzowany: <i>„W przypadku współfinansowania środkami projektu form środowiskowej pracy socjalnej - Programów Aktywności Lokalnej lub Programów integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, powinny one prowadzić do aktywizacji środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym. Diagnoza problemu społecznego powodującego zagrożenie wykluczeniem społecznym powinna być obligatoryjnym elementem programu pomocy społecznej lub programu aktywności lokalnej,</i>

			<i>przyjętego do realizacji na mocy uchwały rady gminy lub powiatu, zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej. Działania środowiskowej pracy socjalnej obejmują wszystkie osoby w danym środowisku, będące w wieku aktywności zawodowej. Uczestnikami działań środowiskowych mogą być również inne osoby (m.in. nie spełniające kryteriów wiekowych) rozumiane jako otoczenie osób wykluczonych społecznie. ”.</i>
WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W POZNANIU	Załącznik nr 4 Wzór umowy ramowej - W § 1 pkt 1 występuje rozbieżność pomiędzy datą wskazaną w dokumencie, a pismem z MRR z dnia 22.10.2009 r., sygn. DZF-IV-92262-578-IK/09.	W § 1 pkt 1 występuje rozbieżność pomiędzy datą wskazaną w dokumencie, a pismem z MRR z dnia 22.10.2009 r., sygn. DZF-IV-92262-578-IK/09.	Uwaga uwzględniona
	Załącznik nr 4 Wzór umowy ramowej - W § 15 ust. 1 podano datę niezgodną ze znowelizowanym aktem prawnym.	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.)	Uwaga uwzględniona
	Załącznik nr 4 Wzór umowy ramowej - W § 21 ust. 2 pkt 6 podano datę niezgodną ze znowelizowanym aktem prawnym.	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.),	Uwaga uwzględniona
	Załącznik nr 4 Wzór umowy ramowej - W § 30 pkt. 3, 4 i 5 podano daty niezgodne ze znowelizowanymi aktami prawnymi.	Obowiązującymi są: - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity – Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), - Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.). - Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.),	Uwaga uwzględniona
	5.2 Instrumenty aktywnej integracji 1. Instrumenty aktywizacji zawodowej d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni	Wskazane byłoby doprecyzowanie danego instrumentu. Czy Beneficjenci będą mogli otrzymywać wynagrodzenie w formie stypendium za wykonywaną	Uwaga uwzględniona Proponuje się doprecyzowanie zapisu

	<p>socjalnej - W Dokumencie nie zostało wskazane na jakich zasadach ma odbywać się wskazana forma praktyki.</p>	<p>pracę? Czy możliwa będzie także reintegracja u pracodawcy w miejscu pracy? Gminy z terenu woj. wielkopolskiego w tym roku wykazywały bardzo duże zainteresowanie tą formą.</p>	<p>w brzmieniu: str. 21 pkt. 5.2.1 lit. c) d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej utworzonej przez osoby prawne lub osoby fizyczne; Możliwe jest sfinansowanie: (i) zajęć w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej lub/i (ii) sfinansowanie jednorazowego wsparcia na utworzenie spółdzielni na zasadach o których mowa w ppkt. c) lub/i (iii) sfinansowanie kosztów wynajmu lokalu i kosztów obsługi spółdzielni w pierwszych sześciu miesiącach działalności w zakresie działalności odpłatnej statutowej. W przypadkach określonych w ppkt. (ii) oraz (iii) występuje pomoc publiczna co powinno zostać zaznaczone we wniosku.</p>
	<p>5.2 Instrumenty aktywnej integracji 1. Instrumenty aktywizacji społecznej b) koszty vouchera - Nie wskazano jednoznacznie czy można w 2010 r. wprowadzić dany instrument do projektu.</p>	<p>W związku z dużym zainteresowaniem za strony OPS-ów i PCPR-ów pomocne byłoby podanie przykładowego katalogu usług społecznych, które mogą być finansowane za pomocą vouchera.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona Przepis nie został dotychczas wprowadzony do obowiązujących regulacji prawnych. Wprowadzenie zmiany możliwe będzie po dokonaniu odpowiednich zmian legislacyjnych.</p>
	<p>8.2 Zasady konstruowania budżetu projektów systemowych 2 (ix) zadanie 9: promocja projektu - Zadanie 9: promocja projektu</p>	<p>Zgodnie z nowymi zasadami finansowania oraz instrukcją wypełniania wniosku wszystkie działania związane z promocją powinny zostać umieszczone w zadaniu zarządzanie projektem. Należałoby ujednotlić zapisy zasad dla OPS i PCPR.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Zadanie „Promocja projektu” zmieniono na <u>”Organizacja kampanii informacyjno-promocyjnych, o ile stanowią one odrębne zadania merytoryczne w ramach projektu”</u> (zgodnie z <i>Zasadami finansowania</i></p>

			PO KL).
	Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu - Brak jest informacji o wymogu spełnienia standardu minimum.	Zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, w 2009 roku został wprowadzony obowiązek spełnienia standardu minimum. Z dokumentu „Zasady przygotowywania, realizacji...” nie wynika, że beneficjentów systemowych również obowiązuje w/w zasada.	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie zredagowany
	Wzór umowy ramowej - Nie wskazano wartości dofinansowania oraz wkładu własnego z podziałem na lata.	Zgodnie z Pismem DZF-IV-92262-501-IK/09z dnia 14 sierpnia 2009 r. należy w umowie rozpisać wartość dofinansowania oraz wkładu własnego z podziałem na lata.	Uwaga odrzucona Jest to możliwe.
	Zgodnie z Pismem DZF-IV-92262-501-IK/09z dnia 14 sierpnia 2009 r. należy w umowie rozpisać wartość dofinansowania oraz wkładu własnego z podziałem na lata - Tytuł projektu – można było zmienić tylko raz w 2009 roku	Jeżeli możliwość zmiany dotyczyła tylko roku 2009 niezasadne jest umieszczanie zapisu w nowelizacji.	Uwaga odrzucona Pozostawienie aktualnego zapisu posiada wartość wyłącznie informacyjną.
	4.4 Wymogi wobec beneficjentów w projekcie systemowym - Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych – w roku 2009 istniała możliwość wyznaczenia przez IP terminu, do którego beneficjent był zobowiązany przyjąć wskazany dokument.	Należy zaznaczyć, że w roku 2010 bezwzględnie jest wymagana strategia bez możliwości wyznaczania nowych terminów przez IP.	Uwaga uwzględniona W treści pkt.4.4. ppkt. b), na końcu dodaje się zdanie: <i>„Od 2010 r. nie jest możliwa realizacja projektu bez spełnienia warunku posiadania gminnej lub powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych”.</i>
	8.4 Rozliczanie i monitorowanie projektów systemowych - Wydatek kwalifikowany powinien zostać ujęty we wniosku o płatność w terminie 3 miesięcy od dnia jego poniesienia.	Beneficjent, który refunduje wydatki w ramach projektu bardzo często ponosi wydatki wcześniej, przed podpisaniem umowy (okres realizacji projektu obejmuje cały rok kalendarzowy). Jeżeli umowa jest podpisywana np. w czerwcu a Beneficjent ponosi wydatki w lutym to pierwszy wniosek o płatność złoży najwcześniej w czerwcu- będzie to nie zgodne z powyższym zapisem.	Uwaga odrzucona Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku. Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególnie uzasadnionych przypadkach</u> , gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.
WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W ŁODZI	5.1, przypis 15 i 21 - Zapis przepisu nr 15 i 21 mówiący, iż „Z instrumentów aktywnej integracji mogą korzystać również osoby zaliczone do	Jeśli osoby z otoczenia uczestników projektu będą mogły korzystać w nieograniczony sposób z instrumentów aktywnej integracji może to doprowadzić	Uwaga odrzucona. Do chwili obecnej osoby z otoczenia

	<p>otoczenia osób wykluczonych społecznie, o ile mieszczą się w limicie wydatków na uczestnika projektu, a działania wobec uczestnika projektu (korzystanie z instrumentów aktywnej integracji) zostaną prawidłowo zaplanowane zgodnie z Zasadami." wymaga uszczegółowienia, tj. wskazania w jakim maksymalnym stopniu osoby z otoczenia uczestników projektu mogą korzystać z instrumentów aktywnej integracji.</p>	<p>do sytuacji, w której osoba z otoczenia (która nie spełnia przesłanek aby samodzielnie zostać uczestnikiem projektu) skorzysta w większym stopniu z pomocy niż sam uczestnik, co de facto może sprawić, że projekt po części zostanie zrealizowany w oparciu o niewłaściwą grupę docelową (tzn. osoby z otoczenia).</p>	<p>korzystały również z instrumentów aktywnej integracji np. w trakcie terapii rodzinnej, poradnictwo etc. Z uwagi na fakt że tylko wspólne działania mają sens w działaniach integracyjnych (trudno sobie wyobrazić działania wobec osób uzależnionych bez udziału „współzależnionej” rodziny”). Budziło to duże kontrowersje ,obawy i utrudnienia w prawidłowej realizacji projektów. Dlatego przepis ma w sposób jednoznaczny wyjaśnić wątpliwości. Nie rodzi to dodatkowych kosztów z uwagi na fakt że osoby z otoczenia muszą zmieścić się w finansowym limicie. Istotą natomiast jest nie procent wydatkowania na klienta i otoczenie ale rezultaty osiągnięte w związku z realizacją projektu.</p>
	<p>5.1 ppkt 2e), s. 17 - W przypadku realizacji programu aktywności lokalnej w ramach projektu, obowiązkowe jest zastosowanie, co najmniej czterech instrumentów aktywnej integracji²⁰ z tym że każda z osób uczestniczących w projekcie musi skorzystać co najmniej z jednego instrumentu aktywnej integracji.</p>	<p>Wprowadzenie takiego zapisu spowoduje ograniczenie realizacji aktywnej integracji w formie kontraktów socjalnych (umów na zasadzie kontraktów socjalnych w przypadku PCPR) i realizację jej w formie PAL. Narzędzie to bowiem będzie „łatwiejsze” i atrakcyjniejsze do realizacji oraz pozwoli w ramach przyznanej alokacji objąć większą liczbę BO. Zaznaczyć jednak trzeba, że spowoduje to niezrealizowanie zakładanych wskaźników do osiągnięcia. Już w tej chwili wskaźniki dotyczące kontraktów socjalnych są niskie a wprowadzając taki zapis można się spodziewać, że ich poziom się nie podniesie.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Proponowane zmiany mają na celu zwiększenie udziału w aktywnej integracji która obejmuje nie tylko kontrakty socjalne ale również działania środowiskowe. Proponowane zmiany umożliwią zdecydowanie podniesienia wskaźników w zakresie osób uczestniczących w projektach, które są obecnie dość niskie, zaś sam instrument kontraktu socjalnego jest niewystarczający. Wybór co do stosowania narzędzia nie ma być dopasowany do potrzeb lokalnych oraz do poszczególnych potrzeb osób, rodzin i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym a nie wskaźnikiem wymuszonym biurokratycznie.</p>

	<p>5.1 ppkt 6, s. 20 - Propozycja doprecyzowania jak postąpić z wydatkami związanymi z otoczeniem uczestnika w przypadku kiedy osoby te korzystają z instrumentów aktywnej integracji (możliwe zgodnie z przepisem 15 i 21);</p>	<p>Może się zdarzyć sytuacja, że uczestnik przerwie udział w projekcie i równocześnie otoczenie takiego uczestnika będzie korzystało z instrumentów aktywnej integracji. Co zrobić w takiej sytuacji? Czy mogą oni kontynuować udział i koszty z tym związane będą kosztami kwalifikowanymi.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zgodnie z zapisem pkt. 4.1. ppkt. d) (str. 8) „Osoby będące „otoczeniem” mogą występować w projektach wyłącznie w powiązaniu z osobami, o których mowa w ppkt (a) - (c)”. Tym samym nie jest możliwe kontynuowanie działań wobec otoczenia bez głównego klienta pomocy społecznej</p>
	<p>5.2 ppkt 6, s. 23 - Zapis mówiący, iż „6. W przypadku zastosowania instrumentów aktywnej integracji wobec danej osoby, sfinansowaniu mogą podlegać również:</p> <p>d. koszty dojazdów uczestników projektu, a w przypadku niepełnosprawnych uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności również ich opiekunów, związane z uczestnictwem w kursach, poradnictwie, szkoleniach, konsultacjach i innych zajęciach, związanych z realizacją projektu.</p> <p>e. koszty wyżywienia dla uczestników projektu, a w przypadku niepełnosprawnych uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności także ich opiekunów, podczas zajęć wynikających z zaplanowanej ścieżki reintegracji.” dyskryminuje osoby z niższym stopniem niepełnosprawności.</p>	<p>Przedstawiony zapis dyskryminuje zwłaszcza osoby z niepełnosprawnością umysłową, które pomimo braku znacznego stopnia niepełnosprawności często wymagają dodatkowej opieki.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Jw.</p> <p>Chodziło o ograniczenie wsparcia do osób najbardziej potrzebujących Ograniczenie będzie dotyczyło uczestników ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, Tym samym nie będzie dotyczyło to uczestników z lekkim stopniem niepełnosprawności</p>
	<p>5.2 ppkt 6c) i f), s. 24 - Obydwa podpunkty mówią o tym samym.</p>	<p>W obydwu podpunktach występuje ten sam zapis dotyczący ubezpieczenia zdrowotnego uczestnika projektu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>6.2 ppkt 6, s. 26 - Dodanie przypisu wyjaśniającego jakie składniki wynagrodzenia są rozumiane pod pojęciem „zatrudnienie” (np. wynagrodzenie zasadnicze, nagroda z okazji dnia pracownika socjalnego, ZFŚS, trzynasta pensja, ubezpieczenie grupowe) lub których składników to pojęcie nie obejmuje.</p>	<p>Konieczność doprecyzowania co mieści się w limicie 4 tys./ m-c oraz czy dodatkowe składniki są kwalifikowane i mogą być wypłacone, jeżeli przekraczają ustalony limit.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Nie ma konieczności dodatkowego precyzowania. Beneficjent powinien zmieścić się w limicie do 4 tys. zł. miesięcznie i ta kwota jest kwalifikowana.</p>
	<p>6.3 , s. 27 - Uzupełnienie zapisu o informację, że w ramach budżetu na kolejny rok można zakwalifikować część dodatkowego wynagrodzenia rocznego odpowiadającą</p>	<p>Konieczność doprecyzowania, że wydatek ten może zostać pokryty z budżetu projektu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Pomimo oczywistości tej kwestii, stanowi to przedmiot bezustannych wniosków o interpretację.</p>

	wysokości wypłaconego dodatku.		
WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W RZESZOWIE	Str. 15 Z instrumentów aktywnej integracji mogą korzystać również osoby zaliczone do otoczenia osób wykluczonych społecznie, o ile mieszczą się w limicie wydatków na uczestnika projektu, a działania wobec uczestnika projektu (korzystanie z instrumentów aktywnej integracji) zostaną prawidłowo zaplanowane zgodnie z Zasadami - Zasadne wydaje się przyjęcie limitu środków, które można przeznaczyć na wsparcie dla otoczenia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, tak, by główne wsparcie kierowane było dla uczestnika projektu		
	Str 14 Kontrakt socjalny - Należy doprecyzować możliwości doboru instrumentów aktywnej integracji – powinny one pochodzić co najmniej z dwóch głównych grup instrumentów.		Uwaga uwzględniona częściowo W przypadku skorzystania z instrumentów aktywizacji zawodowej obowiązkowe jest skorzystanie z instrumentów adresowanych do innych grup. Co do zasady, dobór instrumentów powinien być adekwatny do potrzeb osób uczestniczących w projektach tak aby doprowadzić do indywidualizacji działań.
	Str 16 W przypadku realizacji programu aktywności lokalnej w ramach projektu, obowiązkowe jest zastosowanie, co najmniej czterech instrumentów aktywnej integracji ²⁰ z tym że każda z osób uczestniczących w projekcie musi skorzystać co najmniej z jednego instrumentu aktywnej integracji - Wnioskuje się o zwiększenie liczby instrumentów dla każdej osoby z jednego do dwóch		Uwaga odrzucona Proponowane zmiany mają na celu zwiększenie udziału w aktywnej integracji która obejmuje nie tylko kontrakty socjalne ale również działania środowiskowe. Proponowane zmiany umożliwią zdecydowanie podniesienia wskaźników w zakresie osób uczestniczących w projektach, które są obecnie dość niskie, zaś sam instrument kontraktu socjalnego jest niewystarczający. Wybór co do stosowania narzędzia nie ma być dopasowany do potrzeb lokalnych oraz do poszczególnych potrzeb osób, rodzin i grup zagrożonych

			wykluczeniem społecznym a nie wskaźnikiem wymuszonym biurokratycznie.
	Str 21 d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej utworzonej przez osoby prawne lub osoby fizyczne - Należy doprecyzować w jakim trybie uczestnicy projektu będą kierowani do pracy w spółdzielni socjalnej. Czy w świetle obowiązujących zapisów ustawy o pomocy społecznej jest możliwa realizacja tej formy wsparcia?		Uwaga uwzględniona jw. Ustawa o pomocy społecznej wspomina o możliwości wsparcia (dotacji) na usamodzielnienie klienta pomocy społecznej
	Str. 22 skierowanie i sfinansowanie badań profilaktycznych lub specjalistycznych w związku z możliwością podjęcia zatrudnienia - Wskazane byłoby doprecyzowanie, iż badania lekarskie w związku z kierowaniem na szkolenia zawodowe nie są instrumentem aktywnej integracji. Beneficjenci w dalszym ciągu myślą te pojęcia.		Uwaga wyjaśniona Obecne zapisy dopuszczają wskazane w uwadze grupy uczestników projektów. Katalog osób określony w ramce ma charakter otwarty – o czym świadczy użycie słowa „na przykład”.
	Str. 24 d) koszty dojazdów uczestników projektu, a w przypadku niepełnosprawnych uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności również ich opiekunów, związane z uczestnictwem w kursach, poradnictwie, szkoleniach, konsultacjach i innych zajęciach, związanych z realizacją projektu ³⁷ ; e) koszty wyżywienia dla uczestników projektu, a w przypadku niepełnosprawnych uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności także ich opiekunów, podczas zajęć wynikających z zaplanowanej ścieżki reintegracji - Z tego wsparcia powinny mieć możliwość korzystania również osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, gdyż oni również w wielu przypadkach wymagają pomocy ze strony opiekunów.		Uwaga uwzględniona Chodziło o ograniczenie wsparcia do osób najbardziej potrzebujących Ograniczenie będzie dotyczyło uczestników ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, Tym samym nie będzie dotyczyło to uczestników z lekkim stopniem niepełnosprawności.
	Str. 30 W przypadku projektów realizowanych przez Ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie, dofinansowanie otrzymywane jest w formie		Uwaga odrzucona Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch

	<p>zaliczki, przy czym środki przekazywane są (na dany rok) w dwóch transzach w ramach danego wniosku o dofinansowanie - W przypadku projektów do 100 tys. PLN wskazane byłoby dopuszczenie możliwości przekazywania kwoty dofinansowania jedną transzą.</p>		<p>transzach w ciągu roku.</p> <p>Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególnie uzasadnionych przypadkach</u>, gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.</p>
	<p><i>Str. 47 W zadaniu 2: praca socjalna - należy wpisać, koszty wynagrodzenia pracowników pomocy społecznej bezpośrednio realizujących działania z zakresu aktywnej integracji w ramach realizacji projektu (koszt dodatków/premii/nagród) wynikające z dodatkowych zadań oraz – w przypadku decyzji IP - koszt zatrudnienia dodatkowego pracownika socjalnego lub doradcy ds. osób niepełnosprawnych (wszystkie składniki wynagrodzenia z wyjątkiem składki pracodawcy na PFRON) oraz koszty koordynatorów pracy socjalnej lub innych odpowiednich stanowisk dotyczących pracy socjalnej - Kim są i czym właściwie mają zajmować się wskazani koordynatorzy pracy socjalnej lub inne odpowiednie stanowiska dotyczące pracy socjalnej? Czy koszt ich wynagradzania ma mieścić się w limicie 15% kwoty aktywnej integracji?</i></p>		<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Limit 15% dotyczy jedynie kwestii dodatków dla pracowników socjalnych bezpośrednio realizujących projekt.. Jest to jednoznacznie określone w projekcie.</p> <p>Kwestia koordynatorów pracy socjalnej dotyczy dużych ośrodków, pracownikami socjalnymi bezpośrednio zajmującymi się pracą socjalną kierują <u>merytorycznie</u> koordynatorzy. Nie ma to nic wspólnego z zarządzaniem projektem natomiast są liczne wątpliwości czy koordynatorzy tacy są w zadaniu praca socjalna czy zarządzanie. Proponowany przepis jednoznacznie wyjaśnia tę kwestię. Wysokość wynagrodzenia i ewentualna liczba koordynatorów są przedmiotem uzgodnień pomiędzy beneficjentem składającym wniosek a IP podejmującą decyzję o wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody na określone wydatki.</p> <p>Tego typu zatrudnienie nigdy nie było przewidywane w kosztach pośrednich.</p>
<p>REGIONALNY OŚRODEK POLITYKI SPOŁECZNEJ I</p>	<p>Część 7 Zasad pkt 11, str 29 - W nowym projekcie „Zasad...” wprowadzony został zapis: <i>Szkolenia i doradztwo powinny dotyczyć</i></p>	<p>1. Zapis w proponowanym kształcie jest merytorycznie nieuzasadniony. Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL (str 208) Projekt systemowy</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Zakres i tematyka szkoleń oraz doradztwa dla OPS/PCPR ma</p>

<p>ZDROWOTNEJ (Kielce)</p>	<p><i>specjalistycznych kwestii merytorycznych związanych z wdrażaniem zadań na rzecz aktywnej integracji, a w szczególności: metodyki pracy socjalnej, metodyki i form pracy z rodziną i środowiskiem, partnerstwa lokalnego, ekonomii społecznej, innowacji w działaniach pomocy społecznej. Projekt powinien określać szczegółowy zakres szkoleń wraz z wykazaniem efektywności form stosowanych działań edukacyjnych. Proponujemy skrócenie zapisu do zdania: Projekt powinien określać szczegółowy zakres szkoleń wraz z wykazaniem efektywności form stosowanych działań edukacyjnych</i></p>	<p>ROPS ma obejmować: szkolenia oraz specjalistyczne doradztwo dla kadr instytucji pomocy społecznej, działających na terenie regionu, powiązanych bezpośrednio z potrzebami oraz ze specyfiką realizowanych zadań.</p> <p>2.Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej i Zdrowotnej w ramach swojej działalności statutowej prowadzi monitoring potrzeb szkoleniowych między innymi poprzez system ankietyzacji uczestników szkoleń. Analiza potrzeb szkoleniowych w województwie wskazuje, że oczekiwania kadr pomocy i integracji społecznej dotyczą między innymi problematyki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prawnych aspektów funkcjonowania ośrodków pomocy społecznej - Specjalistycznych zagadnień związanych z postępowaniem administracyjnym w pomocy społecznej - stresu i wypalenia zawodowego - problematyki związanej ze zjawiskiem przemocy w rodzinie - specjalistycznych kwestii związanych z realizacją i rozliczaniem projektów systemowych (vide: coroczna zmiana większości dokumentów programowych) - mediacji i negocjacji <p>3.Jeśli proponowany zapis zostałby wprowadzony w niezmienionej postaci to część wymienionych zagadnień wynikających z potrzeb kadr pomocy społecznej nie mogłaby być realizowana nie mieści się bowiem np w wąskim pojęciu metodyki pracy socjalnej. W odniesieniu zaś do szkoleń z wiązanych z realizacją i rozliczaniem projektów Świętokrzyska IP (ŚBRR) ze względu na swoje zasoby kadrowe nie jest w stanie zaproponować OPS i PCPR cykli szkoleniowych z tego zakresu.</p> <p>4. Ponadto SzOP PO KL wskazuje jako grupy docelowe projektu między innymi: <i>pracowników samorządu terytorialnego, bezpośrednio obsługujących gminne i powiatowe jednostki organizacyjne pomocy społecznej w zakresie</i></p>	<p>charakter otwarty (świadczy o tym użycie słowa „w szczególności”), niemniej jednak powinna być bezpośrednio powiązana z działaniami w ramach aktywnej integracji.</p>
---------------------------------------	---	---	--

		<p>realizacji ich zadań (np. pracownicy księgowości). Pracownicy ci nie będą zainteresowani żadnym z proponowanych w nowym zapisie zakresów merytorycznych.</p> <p>5. Odgórne narzucenie tematyki szkoleń w projekcie stanowi rażącą sprzeczność z metodologią projektową (PCM) w ramach której sensem istnienia projektu jest odpowiedź na zdiagnozowany problem grupy docelowej wynikający z potrzeb tej grupy opisany i uzasadniony w części 3.1. wniosku. Edukacja rozumiana jako zdobywanie wiedzy i doświadczeń pozwalających na konstruktywne rozwiązywanie problemów życiowych, szczególnie w obszarze szeroko rozumianej aktywizacji społecznej</p> <p>6. Projekt systemowy realizowany będzie w jeszcze w latach 2010 – 2013. Aby spełnić cel podniesienia jakości pracy jednostki i standardu obsługi klienta pomocy społecznej tj. wypełnić funkcję wspierającą i koordynacyjną nałożoną ustawowo na ROPS oraz zapewnić sobie sukces rekrutacyjny winien być otwarty na oczekiwania kadr będących jego uczestnikami</p>	
ROPS URZĘDU MSRSZAŁKOWSKIEGO W OLSZTYNIE	<p>5.2.2. Instrumenty aktywizacji edukacyjnej - - Należałoby doprecyzować zapisy dot. jak długo można finansować jednej osobie koszty nauki (1 semestr; 1 rok, cały okres nauki?) - Należałoby uszczegółowić zapis: „sfinansowanie części kosztów nauki na poziomie wyższym dla osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze lub inne formy opieki zastępczej”. Co rozumiemy pod pojęciem „części kosztów nauki”? Czesne, materiały do szkoły, podręczniki? oraz jakiej części to dotyczy 10%, 30%, 80% kosztów?</p>	<p>Zapisy te są zbyt ogólne, co budzi wątpliwości prawidłowej ich interpretacji przez beneficjentów i pracowników IP.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Kontynuacja finansowania kosztów nauki jest możliwa przez okres uzgodniony pomiędzy beneficjentem a IP w trakcie negocjacji projektu. Może dotyczyć całego okresu nauki jeśli zostanie uznane że realizuje to cele aktywnej integracji.</p>
	<p>3.3.3. Podpunkt c). str. 7 - - Należałoby doprecyzować zapisy dot. „wsparcia na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych tworzonych na rzecz osoby prawnej.....”</p>	<p>Zapisy te są zbyt ogólne, co budzi wątpliwości prawidłowej ich interpretacji przez beneficjentów i pracowników IP.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>6.2. Podpunkt 9 - - Jak należy wykorzystać środki finansowe w przypadku zatrudnienia tylko</p>	<p>j.w</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p>

	1 pracownika socjalnego w sytuacji, gdy istniała możliwość zatrudnienia 2 pracowników socjalnych. Czy można całość kwoty przenieść do zadania Aktywna integracja?		Istnieje możliwość przeniesienia całości kwoty do zadania aktywna integracja o ile zrealizowane zostaną rezultaty zatrudnieniowe,
	5.2.2. Instrumenty aktywizacji zdrowotnej podpunkt a) - Proszę doprecyzować czy badaniami profilaktycznymi mogą być objęte osoby, które zostały skierowane na kursy zawodowe (bez badań osoba taka nie może rozpocząć udziału w kursie zawodowym).	j.w.	Uwaga wyjaśniona Osoby skierowane na kursy zawodowe mogą zostać objęte badaniami profilaktycznymi w projekcie.
	Umowa ramowa - § 5 ust. 5 należy doprecyzować zapisy czy w przypadku rozliczenia 70% dofinansowania z roku 2009 możliwe jest przekazanie kwoty dofinansowania na rok 2010 bez złożenia wniosku o dofinansowanie oraz podpisania aneksu do umowy, (jeżeli tak to, w jaki sposób IP ma określić parytet przekazania tych środków).		Uwaga odrzucona Nie ma możliwości przekazania środków bez wcześniejszego aneksowania umowy.
	Umowa ramowa - § 5 ust 15 i 16 wzajemnie się wykluczają. Należałoby doprecyzować czy środki niewydatkowane i niezgłoszone do dnia 15 października maja zostać zwrócone do dnia 31 grudnia na konto IP czy mają zostać na rachunku bankowym beneficjenta. Ponadto należy doprecyzować czy środki opisane w punkcie 16 pomniejszają alokację następnego roku budżetowego czy ją powiększają. - w ust 16 pojawiła się niespójność odnośnie odwołania do § 2 pkt 1, jako formy płatności, natomiast punkt ten dotyczy nazwy beneficjenta. Wskazany błąd pojawia się w całym wzorze umowy.		Uwaga częściowo odrzucona Przytoczone zapisy dotyczą odrębnych strumieni pieniężnych: ust. 15 dotyczy współfinansowania, podczas gdy ust. 16 odnosi się do płatności. Odwołania zostały poprawione.
	Umowa ramowa - § 21 ust 1 należy doprecyzować zapis dot. zgłaszania zmian w projekcie przez beneficjenta w formie pisemnej do IP. Czy zapis ten dotyczy końca realizacji projektu w danym roku budżetowym czy też końca realizacji projektu w 2013 roku?		Uwaga wyjaśniona Chodzi o koniec okresu realizacji projektu.
MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ WE WROCŁAWIU	Str. 12/13 pkt 4.4.2 - Zmiana zapisu dot. wymogu organizacyjnego – co najmniej 1 pracownik socjalny na 2000 mieszkańców. Urealnienie wymogu do obecnej sytuacji	W związku z trudną sytuacją finansową gminy nie jest możliwe, aby MOPS Wrocław otrzymał zwiększenie środków na zatrudnienie brakujących pracowników socjalnych (15 etatów). Konsekwencją będzie	Uwaga odrzucona Z uwagi na fakt, iż kwestia ta dotyczy realizacji projektów od 2011 r.

	gospodarczo-ekonomicznej.	niemożność aplikowania przez MOPS Wrocław środków na dalszą realizację projektu, przez co ok. 1200 - 1500 osób w latach 2011 - 2013 nie skorzysta ze wsparcia, które oferuje projekt systemowy.	<p>problem będzie rozstrzygnięty w 2010 r. Podjęciu decyzji służyć ma m.in. projekt ewaluacji ROPS oraz przegląd kadr pracowników socjalnych realizowany w 2010 r. przez IP.</p> <p>Po dokonaniu analizy oraz uzyskaniu stanowiska MPiPS odnośnie ewentualnych zmian prawnych zostanie podjęta decyzja <u>przed</u> realizacją projektów w 2011 r.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż <u>obecny zapis odzwierciedla obecny stan prawny obliqujący od 1996 r. wdrożenie takich standardy zatrudnienia..</u></p> <p>Informację w powyżej kwestii IZ w uzgodnieniu z MPiPS przekaże do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Złagodzenie tego zapisu bez dokonanej w 2010 r. ewaluacji uznaje się za niezasadne.</p>
	Str. 22/23 pkt.4 ppkt. d - Zapis dot. streetworkera jest niejasny. Prosimy o doprecyzowanie możliwości zastosowania streetworkingu jako instrumentu oraz kwalifikowalności ponoszenia tego wydatku	Praca streetworkera opiera się na pomocy osobom, które nie korzystają z pomocy instytucjonalnej, zatem nie można przypisać kosztów streetworkera jako instrumentu aktywizacji społecznej do konkretnej osoby. Nie mamy także pewności, czy praca prowadzona przez streetworkera zakończy się wejściem klienta do systemu pomocowego, zatem nie mamy gwarancji, że instrument ten będzie można przypisać do klienta w okresie późniejszym. Wielokrotnie praca streetworkera z jednym klientem trwa przez kilka lat i jest pracą, którą prowadzi się przed wprowadzeniem klienta do ewidencji instytucji. Od momentu wejścia klienta do systemu pomocowego nie jest z nim prowadzona praca streetworkerska tylko praca socjalna.	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Do chwili obecnej nie pojawiły się uwagi dotyczące stosowania tego zapisy. Oczywiście konstrukcja działania długofalowego przyjmuje przejęcie dalszych działań przez środki własne OPS</p>
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO, WYDZIAŁ	Str. 3 Podstawa prawna pkt 2 d) - winno być: <i>Dz. U. Nr 157.</i>		Uwaga uwzględniona

EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO			
	<p>Str 7 pkt. 3 c) oraz Str 21 pkt 5.2 1 d) - Zbyt ogólne zapisy dotyczące zasad „wsparcia na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych”. Nie zostało doprecyzowane czy będzie to odrębne narzędzie, nie wskazano jakie warunki musi spełnić gmina aby dostać dodatkowe środki na spółdzielnie socjalne, co dokładnie wchodzi w skład kwoty przeznaczonej na wsparcie na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych. IZ powinna określić czytelne zasady zastosowania wsparcia na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych” w projekcie, a także określić ryczałtową wartość w/w wsparcia.</p>	<p>Zapisy dot. spółdzielni socjalnych powinny być w miarę jednolite dla całego kraju.</p>	<p>Uwagi uwzględnione</p> <p>Zapis zostanie przeredagowany:</p> <p><i>c) wsparcie na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych tworzonych przez osoby prawne zgodnie z ustawą z dnia 26 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach; Instytucja Pośrednicząca, może przydzielić beneficjentowi - na jego uzasadniony wniosek - dodatkowe środki zwiększające wartość wniosku, w postaci jednorazowej zryczałtowanej dotacji, który powiększa budżet w zadaniu aktywna integracja. Dotacja służy sfinansowaniu kosztów utworzenia lub funkcjonowania spółdzielni socjalnej osób prawnych. W tym przypadku beneficjent otrzymuje pomoc publiczną de minimis co zaznacza we wniosku. Wysokość dotacji oraz zasady ich przyznawania określa samodzielnie IP w ramach posiadanych środków</i></p>
	<p>Str 8 pkt 8 „853 rozdział 85235” - Niewłaściwy dział/rozdział</p>	<p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych nie istnieje podrozdział 85235.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>
	<p>Str 15 5.1d) „Zasiłki i pomoc w naturze w ramach kontraktu socjalnego lub innej formy aktywizacji zgodnie z przepisami o pomocy społecznej, a także dofinansowanie ze środków PFRON mogą być udzielane w postaci: (...) –(iv) dofinansowania ze środków PFRON(…)” - Powielenie tożsamy zapisów.</p>		<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Pierwsza część zapisu ma charakter ogólny druga uszczegóławiający,</p>
	<p>Pkt 5.2.6 c) i f) str. 24</p>	<p>W obu przypadkach mowa jest o ubezpieczeniu</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

	<p>c) koszty ubezpieczenia zdrowotnego uczestnika projektu (przypis 36– obowiązują od 1 lutego 2009 r po wejściu w życie ustawy z dnia 19 grudnia o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy....)</p> <p>f) koszty ubezpieczenia zdrowotnego – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19 grudnia o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2009r. Nr 6, poz.33) - Powielenie tożsamyh zapisów.</p>	<p>zdrowotnym z odwołaniem do tej samej ustawy.</p>	<p>Przepis zostanie preredagowany.</p>
	<p>6.3 Zasady wsparcia dodatkowych zadań i potencjału beneficjenta „W ramach projektu systemowego możliwe jest finansowanie dodatkowego wynagrodzenia dotychczas zatrudnionego pracownika, realizującego bezpośrednio zadania w zakresie aktywnej integracji (w formie dodatku/premii/nagrody), przysługującego z tytułu dodatkowych zadań przy realizacji projektu” - Konieczne jest wskazanie, czy wsparcie może dotyczyć etatu sfinansowanego w ramach projektu.</p>	<p>Zapis nie jest spójny z zapisem w punkcie 8.2.4 b)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Osoby zatrudnione w ramach projektu powinny mieć już odpowiednio zaprojektowane wynagrodzenie uwzględniające dodatki. Pula na dodatki dla pracowników socjalnych (15%) dotyczy osób nie finansowanych z projektu a zatrudnianych w ośrodku.</p> <p>Jednak oba wydatki znajdują się w zadaniu praca socjalna.</p>
	<p>Pkt 8.2.4 b) wydatki dodatki/premie/nagrody dla pracowników pomocy społecznej bezpośrednio realizujących zadania...(przypis 48: nie dotyczy etatu sfinansowanego ramach projektu) - zapis sugeruje, iż pracownikom socjalnym zatrudnionym w ramach projektu nie można przyznać dodatku/premii/nagrody (np. w przypadku zwiększenia obowiązków w trakcie realizacji projektu).</p>	<p>Zapis jest mało precyzyjny, wymaga dookreślenia.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Pracownikom zatrudnionym w ramach projektu można przyznać premię lub nagrodę lecz powinno to zostać zaprojektowane w jego wynagrodzeniu. Jest to osobna kwota spoza limitu 15%.</p>
	<p>Str. 25 pkt 9 „W przypadku kontynuowania lub zaplanowania działania w okresie dłuższym niż rok budżetowy, w następnym roku budżetowym wymagane jest stosowanie, co najmniej jednego instrumentu. Może być to instrument kontynuowany z roku poprzedniego” -</p>	<p>Zapis jest mało precyzyjny, wymaga dookreślenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Możliwy jest udział w projekcie w okresie dłuższym niż dwa lata. Na osobę w rozliczeniu ryczałtowym w takim przypadku będzie przysługiwać połowa kwoty przynależnej dla 3</p>

	Zachodzi konieczność określenia zasad dotyczących osób kontynuujących min. 1) Czy w przypadku zastosowania jednego instrumentu wobec uczestnika na jego wsparcie należy również przeznaczyć 5000 tys. (ryczałt) 2) Czy możliwa jest kontynuacja udziału tego samego uczestnika w okresie dłuższym niż dwa lata?		instrumentów. W przypadku zastosowania więcej niż jednego pełna kwota.
	Str. 29 pkt 6 b) - Proponuje się nie zawężyć obszaru doradztwa tylko i wyłącznie do realizacji działań aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej.	Z dotychczasowej realizacji zadania oraz analizy ankiet ewaluacyjnych, w których beneficjenci wyrażają swoje potrzeby doradcze, wynika iż poza w/w tematami, koniecznym jest wsparcie instytucji w następujących obszarach tematycznych: stosowanie prawa w pomocy społecznej, zarządzanie jednostkami pomocy społecznej, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, interwencja kryzysowa, inicjowanie i budowanie partnerstw lokalnych oraz stosowanie technologii informatycznych.	Uwaga uwzględniona w zakresie zarządzania i tematów merytorycznych
	Str. 29 pkt 11 - Proponuje się dookreślić, jak szczegółowy i co ma zawierać zakres szkoleń.	Przy realizacji ponad 200 różnych form szkoleniowych, trudno będzie przedstawić wszystkie informacje we wniosku aplikacyjnym. Dlatego prosimy o wskazanie miejsca, w którym można będzie dokonać takiego opisu lub wprowadzić zmianę zezwalającą na składanie stosownych załączników.	Uwaga odrzucona Zakres szkoleń ma charakter otwarty, zaś szczegółowe dookreślenie ograniczy elastyczność realizowanego wsparcia.
	Str. 29 pkt 11 - Niezrozumiały jest zapis dot. efektywności form stosowanych działań edukacyjnych.	Proponujemy szczegółowo dookreślić, w jaki sposób ROPS ma wykazać efektywność prowadzonych działań oraz jakie odzwierciedlenie miałyby znaleźć w/w zapis w opracowywanym wniosku o dofinansowanie realizacji projektu	Uwaga uwzględniona Wyrazy „wraz z wykazaniem efektywności form stosowanych działań edukacyjnych” zostaną zastąpione wyrazami „wraz z uwzględnieniem w realizacji (w tym zakupie usług) przede wszystkim jakości działań edukacyjnych zapewniających najwyższą efektywność”.
	Str. 30 pkt 8.1.4 - proponuje się wskazać dokument, w którym określono zasady finansowania dla projektów własnych samorządów województw.		Uwaga odrzucona <i>Zasady finansowania PO KL</i>

	Str. 40 Załącznik nr 3 Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu - Brak zapisów dotyczących zasady równości szans kobiet i mężczyzn (STANDARD MINIMUM).		Uwaga uwzględniona Zostało dodane zdanie dot. obowiązku spełnienia standardu minimum przez projekty systemowe.
	Str. 40 Załącznik nr 3 Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pkt 1.7 - Powinno się dopuścić – w uzasadnionych przypadkach – możliwość zmiany tytułu projektu w trakcie jego realizacji		Uwaga uwzględniona
	Str. 48 Załącznik nr 3 Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pkt 1.7 - Należy wskazać, iż Beneficjent może rozliczać koszty pośrednie ryczałtem (wtedy konieczna jest metodologia) lub na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków (brak metodologii, ale uzasadnienie).	Obecna postać może wprowadzać w błąd, iż metodologia jest konieczna w obydwu przypadkach.	Uwaga odrzucona <i>W Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu systemowego nie ma mowy o konieczności wykazania metodologii wyliczania kosztów pośrednich rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków.</i>
MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ (Warszawa)	Pkt.4, podpunkt 4.1,4, str. 10	Brak dokumentu potwierdzającego kwalifikowalność uczestnictwa osób zatrudnionych, o których mowa w pkt. 4.1,1 (c)	Uwaga uwzględniona. Przepis pkt. 4a na str. 10 ma się odnosić do „osób, o których mowa w pkt. 1a – c, a nie jak do tej pory 1a – b.
	Pkt. 5.2 Instrumenty aktywnej integracji, str. 24, przypis 38 - Przy określaniu dotacji usunąć „rozwojowej”	Ustawa o finansach publicznych z 27.08.2009 znosi określenie „dotacja rozwojowa”. Konsekwentnie, jak na str. 11 i 29 użyć sformułowania „dotacja”	Uwaga uwzględniona
	Cały dokument gdzie w poprzedniej wersji „Zasad...” było sformułowanie „dotacja rozwojowa” - Zamiast „dotacji rozwojowej” użyć określenia „dotacja”, zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 .	Przejrzystość dokumentu	Uwaga uwzględniona
	Cały dokument	Uporządkować numerację paragrafów, np. są dwa paragrafy 21.	Uwaga uwzględniona
	Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, załącznik 2, str.47, akapit „w zadaniu 4...”	Niejasny zapis, czy chodzi tu o wydatki związane z integracją społeczną z budżetu jst?	Uwaga uwzględniona
	Umowa ramowa, str. 54,§ 5, pkt.16 - Powołać się	§ 2, pkt.1 nie mówi o kwocie dofinansowania w formie	Odwołanie uaktualnione

	na inny §	płatności	
	Umowa ramowa, § 6, ust. 1, pkt. 3 - Powołać się na inny §	§ 2, pkt.1 nie mówi o środkach, a o beneficjencie projektu.	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 6, ust. 3, pkt. 5 - Powołać się na inny §	§ 2, pkt.1 nie mówi o środkach, a o beneficjencie projektu	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 6, ust. 3, pkt. 6 - Powołać się na inny §	§ 2 pkt.2 nie mówi o terminie ani o środkach	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 7, ust 5, pkt 2 - Powołać się na inny §	§ 2, pkt.1 nie mówi o środkach, a o beneficjencie projektu	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 8, pkt 3	§ 6 nie ma ustępu nr 4	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 12	Zmienić numerację ustępów, od 1 do 4, a nie od 2 do 5	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 20, pkt. 1 - Powołać się na inny §	§ 2 nie mówi o kwotach	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21	Wprowadzić prawidłową numerację ustępów	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21, ust. 1, pkt 5 - Powołać się na inny §	§ 15 nie mówi o zabezpieczeniu prawidłowej realizacji umowy, a o korektach finansowych	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21, ust. 1, pkt 6	Umowa ramowa nie ma §3 a.	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21, ust. 2, pkt 3	§ 18 mówi o przetwarzaniu danych osobowych, kontroli dotyczą § 12, 13 i 14	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21, ust. 2, pkt 5 - Powołać się na inny ustęp	§ 8 ma trzy ustępy.	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21, ust. 3, pkt 1	Umowa ramowa nie ma §3 a.	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 21, ust. 3, pkt. 2	Umowa ramowa nie ma §3 a.	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 23, pkt 1 - Przywołać inny §	§ 26, ust 1 nie ma punktów, nie ma też ustępu 3	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa, § 23, pkt	Błędnie przywołane paragrafy	Odwołanie uaktualnione
	Umowa ramowa postanowienia końcowe	Po paragrafie 24, jest paragraf 30, a po 30 jest 25	Uaktualniono paragrafy
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO, DEPARTAMENT POLITYKI REGIONALNEJ (IP) WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W KRAKOWIE (IP2)	Str. 4 pkt 3 m) - Błędna data ustawy o spółdzielniach socjalnych tj. marzec 2006	Konieczność uwzględnienia w punkcie 3 m) <i>aktualnie obowiązujących aktów prawnych tj. ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych</i> (Dz.U. z 2006 r. Nr 94 poz. 651 ze zm. Dz.U. 2009 r. Nr 91 poz. 742).	Uwaga uwzględniona Dotyczy: <i>„ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 94 poz. 651 ze zm. Dz. U. 2009 r. Nr 91 poz. 742)”.</i>
	Str. 7 pkt 3.3. Podział środków na projekty systemowe w województwie, ust.3 c) - błędna data ustawy o spółdzielniach socjalnych tj.26 kwietnia 2006	Konieczność uwzględnienia w pkt c) <i>aktualnie obowiązującego aktu prawnego tj. ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach</i> (Dz.U. z 2006 r. Nr 94 poz. 651 ze zm. Dz.U. 2009 r. Nr 91 poz. 742).	Uwaga uwzględniona
	Str. 7 pkt 3.3. Podział środków na projekty systemowe w województwie, ust.3 c) -	W konsultowanej wersji <i>Zasad (...)</i> wskazane byłoby 1. pozostawienie w gestii IP decyzji o wydzieleniu	Uwagi uwzględnione.

	<p>dotychczas rezerwa w wysokości 20 do 30 % alokacji tworzona była na dwa zadania tj.</p> <ol style="list-style-type: none"> sfinansowanie kosztów zatrudnienia w ramach upowszechniania aktywnej integracji i pracy socjalnej dotatkowe wsparcie dla projektów realizowanych przez beneficjentów w partnerstwie. <p>W konsultowanej wersji <i>Zasad (...)</i> w ramach dotychczasowej rezerwy przeznaczonej <i>na</i> sfinansowanie kosztów zatrudnienia w ramach upowszechniania aktywnej integracji i pracy socjalnej” (punkt a) oraz „dotatkowego wsparcia dla projektów realizowanych przez beneficjentów w partnerstwie” (punkt b), wprowadzono punkt c) w brzmieniu: „wsparcie na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych tworzonych przez osoby prawne zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych w ryczałtowej wysokości określonej przez IP”.</p>	<p>z rezerwy) (fakultatywnie) wsparcia na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych</p> <ol style="list-style-type: none"> określenie przez IZ limitu procentowego umożliwiającego oszacowanie kwoty przeznaczonej na wsparcie na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych. doprecyzowanie w jakim przypadku możliwe jest finansowanie wsparcia na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych przez gminy i powiaty tj. w momencie, gdy jst przystąpi do spółdzielni socjalnej. <p>Tworzenie spółdzielni socjalnych w PO KL finansowane jest w ramach Priorytetu VI, Poddziałania 6.2.</p>	<p>Zapis zostanie preredagowany:</p> <p><i>c) wsparcie na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych tworzonych przez osoby prawne zgodnie z ustawą z dnia 26 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach; Instytucja Pośrednicząca, może przydzielić beneficjentowi - na jego uzasadniony wniosek - dodatkowe środki zwiększające wartość wniosku, w postaci jednorazowej zryczałtowane dotacji , który powiększa budżet w zadaniu aktywna integracja. Dotacja służy sfinansowaniu kosztów utworzenia lub funkcjonowania spółdzielni socjalnej osób prawnych. W tym przypadku beneficjent otrzymuje pomoc publiczną de minimis co zaznacza we wniosku. Wysokość dotacji oraz zasady ich przyznawania określa samodzielnie IP w ramach posiadanych środków</i></p> <p>Tworzenie spółdzielni socjalnych w Działaniu 6.2. nie obejmuje spółdzielni socjalnych osób prawnych.</p>
	<p>3.3 pkt 8 - Z zamieszczonego zapisu nie wynika jednoznacznie czy zasada dodatkowości oznacza, że OPS nie będą mogły w kosztach pośrednich uwzględnić kosztów utrzymania Ośrodka.</p>	<p>Należy doprecyzować zapisy</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Celem zmiany nie jest wyłączenie kosztów pośrednich. Intencja zapisu odnosi się do faktu pomniejszenia budżetu jst przez władze samorządów po otrzymaniu środków z PO KL.</p>
	<p>8.2 pkt 4 ppkt (iii) - „Dotyczy wyłącznie wydatków na aktywną integrację”</p>	<p>Należy doprecyzować zapis.</p> <p>Obecny rodzi wątpliwości, czy ryczałtowy koszt 3000,00 zł na osobę dotyczy tylko Zadania „Aktywna integracja” czy również „Działań o charakterze środowiskowym”? Jeśli możliwe będzie zastosowanie tylko jednego instrumentu wobec danej osoby, to koszt 3 000,00 na osobę jest zbyt wygórowany tylko w ramach Zadania</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W <i>Zasadach</i> jednoznacznie wyjaśniono że ryczałt dotyczy <u>wyłącznie</u> wydatków na aktywną integrację. Wydatki na działania środowiskowe wyliczane są według</p>

		„Aktywna integracja” - należy doprecyzować	stawek jednostkowych i negocjowane pomiędzy IP oraz beneficjentem. Przepis nie rodzi żadnych wątpliwości.
	5.2 pkt 4 ppkt f) - przypis 34 - pomoc udzielana w formie rzeczowej <u>może</u> stanowić wydatek w ramach cross-finansingu	Należy jednoznacznie określić – dotychczas zapis wzbudza wątpliwości, czy pomoc rzeczowa na zakup sprzętu np. AGD przekazana w formie pieniężnej BO stanowi cross-finansing.	Uwaga wyjaśniona Przypis został wykreślony. Wydatki na pomoc rzeczową (np. nagrody) nie są objęte cross-finansingiem.
	5.2 pkt 6 ppkt c) i f) - Powielenie zapisu ppkt c) i f)		Uwaga uwzględniona Przepis zostanie przerezegowany.
	Załącznik 3 (Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie) - Należy dopuścić możliwość zmiany tytułu projektu	W uzasadnionych przypadkach konieczna jest zmiana tytułu projektu: np. gdy jest zmiana grupy docelowej, a tytuł dotyczył tej grupy, gdy projekt był realizowany w partnerstwie i odzwierciedlono to w tytule projektu, itp.	Uwaga uwzględniona
	Załącznik 3 (Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie) - Należy usunąć zapis dotyczący kosztów personelu w Zadaniu „Aktywna integracja”	Aktualny wniosek o dofinansowanie nie uwzględnia kosztów personelu.	Uwaga uwzględniona Zapis usunięto.
	Załącznik 3 (Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie) - Należy doprecyzować konstrukcję zadania obejmującego promocję.	Nie jest jednoznacznie określone, kiedy zadania z zakresu promocji powinny być uwzględnione jako oddzielne zadanie merytoryczne. W przypadku, gdy promocja jest odrębnym zadaniem (np. konferencje, seminaria) – nie jest jasne czy wynagrodzenie specjalisty ds. promocji oraz ulotki związane z akcją informacyjną powinny być w Zadaniu obejmującym zarządzanie	Uwaga częściowo uwzględniona Zadanie „Promocja projektu” zmieniono na <u>„Organizacja kampanii informacyjno-promocyjnych, o ile stanowią one odrębne zadania merytoryczne w ramach projektu”</u> (zgodnie z <i>Zasadami finansowania PO KL</i>).
	Umowa ramowa, str. 54 - § 5 ust. 16 – błędne odwołanie do § 2 pkt 1	Poprawa odwołania się w § 5 ust. 16 do właściwego zapisu umowy.	Odwołanie uaktualniono
	Umowa ramowa, str. 55 - § 6 pkt 1 ust. 3 - błędne odwołanie do § 2 pkt 1 § 6 pkt 1 ust. 4 - błędne odwołanie do § 2 pkt 2	Poprawa odwołania się w § 6 ust. pkt 1 ust. 3 i 4 do właściwego zapisu umowy.	Odwołanie uaktualniono
	Umowa ramowa, str. 56 - § 7 pkt 5 ust. 2 - błędne odwołanie do § 2 pkt 1 i 2	Poprawa odwołania się w § 7 ust. 5 pkt 2 do właściwego zapisu umowy.	Odwołanie uaktualniono
	Umowa ramowa, str. 57 - § 8 ust. 3 - błędne	Poprawa odwołania w § 8 ust. pkt 4 do właściwego	Odwołanie uaktualniono

	odwołanie do § 6 pkt 4	zapisu umowy.	
	Umowa ramowa, str. 57 - § 9 ust. 4 – brak określenia czy do § 13 i 23 odnosi się do zapisów „niniejszej umowy”	Uzupełnienie ustępu 4 w § 9 do właściwego zapisu umowy.	Uwaga nieuwzględniona
	Umowa ramowa, str. 58 - § 12 – błędna numeracja ustępów paragrafu, pominięty został ustęp 1	Poprawa numeracji ustępów w § 12	Numerację zaktualizowano
	Umowa ramowa, str. 64 - § 20 ust.1 – odwołanie się do kwoty w § 2. Paragraf 2 nie zawiera żadnej informacji o kwocie.	Poprawa odwołania się w § 20 do właściwego zapisu umowy.	Odwołanie uaktualniono
	Umowa ramowa, str. 67 - § 30 ust.3 pkt. 4 ust.1 – poprawa miejsca publikacji ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju	Poprawa miejsca publikacji ustawy tj. Dz. U. Nr 84, poz. 712, t.j.	Zapis poprawiono
EWA BŁASZCZYK, OLGA MADEJ, MARCIN JERZYK, ARKADIUSZ JĘDRZEJEWSKI (wojewódzka jednostka organizacyjna – Łódź)	7. Projekt w zakresie podnoszenia kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej oraz specjalistycznego doradztwa Pkt. 6b - nieuzasadnione zawężenia działań w ramach specjalistycznego doradztwa do realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej. Postuluje się zachowanie dotychczasowego zapisu dotyczącego specjalistycznego doradztwa.	Zawężenie doradztwa do realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej znacznie ogranicza działalność doradców. Doświadczenie z prowadzenia doradztwa wskazuje, iż potrzeba wsparcia dotyczy znacznie szerszych kwestii związanych z prawidłowym realizowaniem zadań w ramach PO KL . Świadczone doradztwo dla OPS i PCPR stanowi odpowiedź na oczekiwania i potrzeby jednostek. Ograniczenie doradztwa zaburzyłoby koncepcję doradztwa wynikającą z projektu systemowego ROPS.	Uwaga odrzucona Zakres szkoleń i doradztwa powinien być bezpośrednio powiązany z zadaniami z zakresu aktywnej integracji.
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO, WYDZIAŁ EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO	3.3 Podział środków na projekty systemowe w województwie, pkt. 3 ppkt. c), str. 7 - podpunkt nakazuje stworzyć rezerwę na wsparcie na rzecz zatrudnienia w spółdzielniach socjalnych. Proponuje się dodać przypis o konieczności utworzenia takiej rezerwy od 2011 r.	Podział środków pomiędzy beneficjentów systemowych Poddziałów 7.1.1 i 7.1.2 na rok 2010 został już dokonany w większości województw, w tym Województwie Dolnośląskim i podany do wiadomości beneficjentów.	Uwaga wyjaśniona Rezerwę można tworzyć już w 2010 ale decyzja w tej sprawie należy IP
	4.4., pkt. 1 - proponuję się uaktualnić zapis dotyczący posiadania strategii na: <i>Posiadanie przez gminę lub powiat od 1.01.2010 r. dokumentu programowego - powiatowej lub gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych - w zależności od beneficjenta realizującego projekt;</i>		Uwaga uwzględniona W treści pkt.4.4. ppkt. b), na końcu dodaje się zdanie: „Od 2010 r. nie jest możliwa realizacja projektu bez spełnienia warunku posiadania gminnej lub powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych”.
	4.4, pkt. 2, ppkt. a) str. 13 - proponuje się rozważenie rezygnacji z wymogu	Na podstawie analizy zatrudnienia w ośrodkach pomocy społecznej na terenie Dolnego Śląska oraz zgłaszanych	Uwaga odrzucona

	organizacyjnego lub przedłużenie braku konieczności jego spełniania w roku 2011.	problemów ze spełnianiem tego wymogu przez beneficjentów systemowych istnieje zagrożenie nieprzystąpienia do realizacji projektu systemowego w 2011 roku.	<p>Z uwagi na fakt, iż kwestia ta dotyczy realizacji projektów od 2011 r. problem będzie rozstrzygnięty w 2010 r. Podjęciu decyzji służyć ma m.in. projekt ewaluacji ROPS oraz przegląd kadr pracowników socjalnych realizowany w 2010 r. przez IP.</p> <p>Po dokonaniu analizy oraz uzyskaniu stanowiska MPiPS odnośnie ewentualnych zmian prawnych zostanie podjęta decyzja <u>przed</u> realizacją projektów w 2011 r.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż <u>obecny zapis odzwierciedla obecny stan prawny obliwiający od 1996 r. wdrożenie takich standardy zatrudnienia..</u> Informację w powyżej kwestii IZ w uzgodnieniu z MPiPS przekaze do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Złagodzenie tego zapisu bez dokonanej w 2010 r. ewaluacji uznaje się za niezasadne.</p>
	5.1, pkt. 1, ppkt. c) str. 14 - proponuje się doprecyzować zapis mówiący o konieczności zastosowania wraz instrumentami w pkt. 5.2 2b i 2c instrumentów z grupy społecznej, edukacyjnej i zdrowotnej.	Instrumenty z ppkt. 2 b i 2c należą do grupy edukacyjnej w związku z powyższym nie ma konieczności stosowania dodatkowych instrumentów z tej grupy, jak to sugeruje zapis.	Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zostanie ograniczony do pkt 2b z uwagi iż dotyczy szkoleń zawodowych – stanowi to instrument mający charakter zbliżony do instrumentów które są w dyspozycji powiatowego urzędu pracy. Wykreślony zostanie natomiast pkt. 2c który dotyczy szkoleń w zakresie podniesienia kompetencji, które nie są domeną PUP.
	5.2, pkt. 4, ppkt b) str. 22 - przypis nr 33 dotyczący vouchera (talonu) na samodzielny zakup usług społecznych należy uaktualnić.		Uwaga uwzględniona
	Przypis nr 35 str. 23 - proponuje się	Dotychczasowa treść przypisu nie wskazywała	Uwaga wyjaśniona

	doprecyzować zapis dotyczący usługi nie finansowanej ze środków dotacji rozwojowej ani niewykazywanej w ramach wkładu własnego. Zgodnie z interpretacją IZ nie tylko nie stanowi on elementu projektu lecz również nie jest zaliczany do trzech obowiązkowych instrumentów aktywnej integracji.	konkretnie tego aspektu.	Zapis usunięto. Nie jest to cross-financing.
	6.3, pkt. 1, str. 20 - proponuje się doprecyzować czy procent od wydatków na zadanie „aktywna integracja” przeznaczone na koszty wynagrodzenia powinny być naliczane od rzeczywiście poniesionych wydatków w tym zadaniu, czy też od zaplanowanych wydatków przez beneficjenta, pomimo ich faktycznie mniejszego poniesienia w trakcie realizacji projektu.		Uwaga wyjaśniona Przy zrealizowaniu rezultatów od wielkości zaplanowanej w projekcie.
	7, pkt. 11 - proponuje się rozszerzyć zakres szkoleń i doradztwa możliwy do realizacji w ramach Poddziałania 7.1.3 o tematykę dotyczącą rozliczania projektów systemowych oraz przygotowania strategii dotyczącej rozwiązywania problemów społecznych.	Posiadanie strategii jest wymogiem merytorycznym przystąpienia do projektu systemowego w ramach Poddziałania 7.1.1 oraz 7.1.2 a wielu beneficjentów ma problemy z jej utworzeniem.	Uwaga uwzględniona w zakresie strategii
DOMINIK WŁODARA – PCPR w RADOMSKU	Str. 8 pkt. 8 – zasada dodatkowości - jest to bardzo dobra zmiana. Należy uściślić, że chodzi o środki własne gminy lub powiatu na funkcjonowanie ops lub pcpr. Nie ma rozdziału 85235.	Zdarzają się przypadki zastępowania środków własnych jst środkami EFS, więc zmiana idzie w bardzo dobrym kierunku. Powinna być wprowadzona sankcja, że w przypadku stwierdzenia zmniejszenia środków na działalność ops lub pcpr kwota projektu zostanie pomniejszona o stwierdzoną kwotę zmniejszenia lub należy uznać taką kwotę za niekwalifikowaną.	Uwaga uwzględniona w propozycjach IZ.
	Str. 15 pkt. D (ii) - brakuje zapisu, że zasiłki i pomoc w naturze mogą być udzielane dla osób usamodzielnianych z rodzin zastępczych. Chodzi o część lit. d, która powinna brzmieć: (ii) świadczeń pieniężnych i niepieniężnych na usamodzielnianie osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze, rodziny zastępcze (tego brakuje), schroniska dla ... i dalej jest mowa o pomocy na kontynuowanie nauki przez te osoby, wymienia się rozdział 85204, co przy braku zapisu o rodzinach zastępczych powoduje niespójność.	Z tego zapisu powinno jasno wynikać, że kwalifikuje się pomoc pieniężna na kontynuowanie nauki dla osób usamodzielnianych opuszczających rodziny zastępcze.	Uwaga uwzględniona Przepis zostanie uzupełniony o rodziny zastępcze analogicznie jak w pozostałych zapisach Zasad.
	Str. 27-28 pkt 6.3 w ramce - rozporządzenie ws.	Przeważnie dodatkowe zadania opisuje się w aneksie	Uwaga uwzględniona

	Wynagradzania pracowników jed. Org. Jst – nieaktualna podstawa prawna. Proponuję także dopisać „kwestia opisu zakresu zadań pracownika powinna znaleźć się w decyzji o przyznaniu dodatku lub w zakresie obowiązków...	do zakresu obowiązków, więc nie należy komplikować krajowych przepisów wprowadzając dodatkową zasadę, że w decyzji o przyznaniu dodatku bo z niczego to nie wynika. Beneficjenci będą narażeni na problemu w przypadku osób kontrolujących, które zbyt dosłownie stosują „Zasady realizacji...”	
	Str. 48 ramka – przykładowy sposób obliczania kosztów pośrednich – reguła 1 mln zł w pkt. I podpkt. 3 - reguła dotycząca projektów poniżej 1 mln zł niesłusznie ogranicza w całości prawo do przyznania dodatków pracownikom obsługi. W związku z mniejszą kwotą projektu pracownicy ci powinni otrzymać niższe dodatki. Nie wolno ich całkowicie pozbawiać prawa do takich dodatków.	Zapis ten narusza dyrektywę Rady 2000/78/WE z 27.11.2000 r. ustanawiającą ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy oraz Kodeks Pracy w zakresie przepisów o zakazie dyskryminacji bezpośredniej i pośredniej. IP2 przyjmują ten zapis jako bezwzględnie obowiązujący i nie biorą pod uwagę, że tam pisze z reguły i jest to tylko przykład. W ten sposób wydatkując środki unijne naruszamy przepisy krajowe oraz UE. Pracownicy socjalni mogą dostawać 15% premii a np. pracownik kadr, który ma zwiększony zakres obowiązków (obsługa kadrowa EFS) nic? Gratuluję poczucia sprawiedliwości i zrozumienia przepisów krajowych i UE!!!	Uwaga uwzględniona
	Str. 36 pkt. 12 - termin 3 miesięcy na ujęcie wydatku we wniosku o płatność. Pojawi się problem gdy są opóźnienia i beneficjent ponosi wydatki z własnych środków.	Termin ten powinien być liczony od dnia refundacji wcześniej ponoszonych wydatków z podstawowego konta.	Uwaga odrzucona Ze względu na fakt, iż zapis wynika bezpośrednio z art. 190 UFP, nie jest możliwa jego modyfikacja. Niemniej jednak należy podkreślić, iż nieujęcie danego wydatku we wniosku o płatność w terminie do 3 miesięcy od jego poniesienia, nie skutkuje automatycznym stwierdzeniem jego niekwalifikowaności.
	Str. 34 pkt d) – dyrektor koordynatorem - kierownik jednostki nie powinien być koordynatorem projektu.	Gdy kierownik jed. jest koordynatorem projektu to i tak w praktyce pracownicy wykonują pracę za niego a płacone ma tylko kierownik. Koordynatorem powinien być oddelegowany pracownik jednostki lub osoba zatrudniona z zewnątrz na umowę o pracę (nie um. Zlec.). Kierownik i tak otrzyma np. dodatek ujęty w kosztach pośrednich.	Uwaga wyjaśniona Zasady przewidują różne możliwości zatrudniania koordynatora nie nakazując żadnego sposobu, pozostawiając to beneficjentowi.
	str. 8 Zasad...4.1 lit. (d) dopisek o działaniach	W mojej ocenie rada nie znajdzie podstaw prawnych do	Uwaga uwzględniona

BEATA BAGIŃSKA (GLOGÓW)	środ. - działania środowiskowe występują również przy okazji realizowania kontraktu socjalnego. Zapis wymagający zidentyfikowania środowisk zagrożonych wykluczeniem na podstawie danych i określonych w uchwale Rady Gminy stanowi duże utrudnienie, a w zasadzie niemożność prowadzenia takich działań jeśli będzie to wymagało uchwały Rady Gminy.	wydania takiej uchwały. Przy realizacji dwóch pozostałych narzędzi wymienionych w Zasadach jest to możliwe bo jest podstawa prawna. Proponuję dopisek, że nie dotyczy to działań realizowanych przy kontraktach socjalnych.	
	str. 15 Zasad: 5.1 lit. c, przypis 15 - dodanie w formie przypisu możliwości skorzystania z instrumentów akt. integracji przez osoby zaliczone do otoczenia osób wykluczonych.	Brak uwag. Trafny zapis.	Uwaga uwzględniona w propozycji IZ
	str. 15 Zasad: 5.1 lit. d), przypis 15 - W przypadku kiedy PCPR realizuje projekt systemowy za pomocą kontraktu/umowy zawartej z osobami niepełnosprawnymi i nie realizuje działań środowiskowych, a wkład własny w projekt stanowi PFRON (np. dofinansowanie do turnusu rehabilitacyjnego), wkład ten należy wykazywać w zadaniu Aktywna integracja. Pomniejsza to realną wartość kontraktu i powoduje ograniczenie działań i form wsparcia. Stawia to BO projektu systemowego PCPR- u, w gorszej sytuacji niż BO projektu systemowego OPS-ów, bowiem wkład OPS w postaci zasiłków i pomocy w naturze jest osobnym zadaniem, nie wliczanym do zadania Aktywna Integracja. Realnie OPS miał więc więcej do zaproponowania swoim BO.	O taki zapis wnioskowałam do MRR. Jest on konieczny. Powoduje pozostanie większych środków na realizację kontraktów socjalnych i zastosowanie dodatkowych form wsparcia, w przypadku kiedy wkładem własnym jest np. dofinansowanie pobytu beneficjenta na turnusie rehabilitacyjnym.	Uwaga wyjaśniona Aktualnie wkład PFRON wchodzi w zakres zadania „zasiłki” a nie „aktywna integracja”.
	str. 17 Zasad, 5.2 lit. d), (i) - do Zasiłków i pomocy w naturze proponuje dopisać „oraz dofinansowanie ze środków PFRON”	Przy realizacji PAL, podobnie jak w kontraktach, wkład własny będzie mogło stanowić dofinansowanie z PFRON i nie pomniejszy możliwych form wsparcia.	Uwaga uwzględniona częściowo Przepis zostanie uzupełniony o treść: „Zasiłków i pomocy w naturze, o których mowa w pkt. 1d”.
	str. 19 Zasad, 5.3 lit. c), (i) - do Zasiłków i pomocy w naturze proponuje dopisać „oraz dofinansowanie ze środków PFRON”	J.w.	Uwaga uwzględniona w propozycjach IZ
	str. 21 5.2.1 lit. c) Zasad - samo skierowanie to tylko formalność.	Moim zdaniem, skierowanie do spółdzielni socjalnej, można było i teraz dokonać na podstawie pkt. 5.2.7	Uwaga uwzględniona Proponuje się doprecyzowanie zapisu

	<p>Zapis ten powinien być doprecyzowany o określenie działań jakie można sfinansować w ramach spółdzielni. Np. „Możliwe jest sfinansowanie zajęć w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej lub/i sfinansowanie jednorazowego wsparcia na utworzenie spółdzielni na zasadach o których mowa w ppkt. c) lub/i sfinansowanie kosztów wynajmu lokalu i kosztów obsługi spółdzielni w pierwszych sześciu miesiącach działalności”.</p>	<p>Zasad. Samo skierowanie to jednak formalność. Doprecyzowanie zapisu o działania, które można sfinansować w istotny sposób poszerza możliwości zastosowania tego instrumentu.</p>	<p>w brzmieniu: str. 21 pkt. 5.2.1 lit. c) d) skierowanie do pracy w istniejącej spółdzielni socjalnej utworzonej przez osoby prawne lub osoby fizyczne; Możliwe jest sfinansowanie: (i) zajęć w zakresie reintegracji zawodowej i społecznej lub/i (ii) sfinansowanie jednorazowego wsparcia na utworzenie spółdzielni na zasadach o których mowa w ppkt. c) lub/i (iii) sfinansowanie kosztów wynajmu lokalu i kosztów obsługi spółdzielni w pierwszych sześciu miesiącach działalności w zakresie działalności odpłatnej statutowej. W przypadkach określonych w ppkt. (ii) oraz (iii) występuje pomoc publiczna co powinno zostać zaznaczone we wniosku.</p>
	<p>str. 24, 5.2.6 lit. d) I e) Zasad - ograniczenie finansowania kosztów dojazdów i żywienia dla opiekunów beneficjentów ze znacznym stopniem niepełnosprawności</p>	<p>Zapis ten jest bardziej sprawiedliwy społecznie od poprzedniego, czyli beneficjentów ze znacznym i umiarkowanym stopniem.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Celem wprowadzonej zmiany było ograniczenie wsparcia do osób najbardziej potrzebujących Ograniczenie będzie dotyczyło uczestników ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, Tym samym nie będzie dotyczyło to uczestników z lekkim stopniem niepełnosprawności.</p>
	<p>str. 25, 5.3.9 Zasad - ograniczenie liczby instrumentów w przypadku kontynuowania udziału w roku następnym.</p>	<p>Trafiony zapis. Zapobiegnie proponowaniu „na siłę” trzech instrumentów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w propozycjach IZ</p>

	str. 30, 8.1.2 Zasad - przekazywanie środków w dwóch transzach.	<p>Protestuję przeciwko takiemu zapisowi!!!!!!!!!!!!!!</p> <p>Osoby zajmujące się wdrażaniem projektów systemowych w jps, w tym i ja, wielokrotnie sygnalizowali i sygnalizują konieczność realizowania tych projektów ze środków jednostki ponieważ oczekiwanie na podpisanie umowy lub na przelew zaliczki przedłuża się w nieskończoność.</p> <p>Powoduje to naruszanie dyscypliny finansowej!!!!!!!!!!!!!!</p> <p>Jeśli natomiast jednostka nie zdecyduje się na kredytowanie projektu i czeka na podpisanie umowy oraz przelew zaliczki to naraża się na zarzut nieracjonalności wydatków i brak gospodarności ponieważ środki te trzeba wówczas wydać w bardzo krótkim czasie (nieprzestrzeganie zapisów o finansach publicznych i ustawy o zamówieniach publicznych).</p> <p>Wnoszę o zapis wypłaty zaliczki, w danym roku, w formie jednej transzy.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Co do zasady, dofinansowanie przekazywane jest w dwóch transzach w ciągu roku.</p> <p>Niemniej jednak, ze względu na specyfikę projektów realizowanych przez OPSy i PCPRy, <u>w szczególności uzasadnionych przypadkach</u>, gdy kwota dofinansowania projektu jest niska, środki mogą zostać wypłacone w jednej transzy.</p>
	str. 31, 8.2.2 lit. a) , (III) Zasad - proponuje o uzupełnienie treści zapisu „zasiłki i pomoc w naturze „ o „oraz dofinansowanie ze środków PFRON	Jeśli w Zasadach, w kilku miejscach, zaznaczone jest/będzie, że do zasiłków i pomocy w naturze zalicza się dofinansowanie ze środków PFRON , to dla porządku powinien być zmieniony i ten zapis.	Uwaga uwzględniona Przepis zostanie preredagowany.
	str. 33, 8.2.4 lit. b) ,Zasad - proponuję uzupełnić o zapis o „inne dodatki związane z pracą socjalną, np. dodatkowe zadania dla koordynatorów pracy socjalnej lub innych odpowiednich stanowisk dotyczących pracy socjalnej”	<p>W dużych jednostkach, przy dużej liczbie pracowników socjalnych, a co za tym idzie beneficjentów projektu, nadzór nad wdrażaniem np. kontraktów socjalnych przez zespoły zarządzające projektami jest niemożliwy.</p> <p>Faktyczny, bezpośredni nadzór nad wdrażanymi kontraktami mają koordynatorzy pracy socjalnej / kierownicy zespołów (występuje wiele nazw tego stanowiska) ponieważ to oni mają bezpośredni kontakt z działaniami w rejonach/zespołach pracy socjalnej.</p> <p>Dlatego wnioskuję o możliwość wynagradzania tych osób.</p>	Uwaga odrzucona Premie, pensje i dodatki mogą zostać sfinansowane tylko dla tych pracowników, którzy nadzorują działania w projekcie.
MIEJSKI OŚRODEK	4.4 Wymogi wobec beneficjenta w projekcie systemowym	Propozycja odstąpienia lub modyfikacji warunku określonego w punkcie a) związana jest z faktem, że	Uwaga odrzucona Z uwagi na fakt, iż kwestia ta dotyczy

<p>POMOCY RODZINIE W POZNANIU</p>	<p>pkt. 2. Wymogi organizacyjne p-pkt. a-e - proponujemy odstępnie od warunku określonego w podpunkcie a) lub takie jego zmodyfikowanie aby możliwa była w latach 2011-2013 realizacja projektu przez Ośrodki nie spełniające warunku określonego w proponowanych zapisach, którym nie zostały przyznane środki na dotrudnienie nowych pracowników w ramach upowszechnienia aktywnej integracji i pracy socjalnej, w ramach ustalonej dla danego województwa alokacji.</p>	<p>znacząca liczba gmin, szczególnie średnich i dużych, nie spełnia tego warunku i nie może zagwarantować osiągnięcia wymaganego wskaźnika zatrudnienia do końca 2010 roku. W sytuacji w której gminy, w związku ze zmniejszonymi wpływami budżetowymi, ograniczają obecnie swoje plany budżetowe na najbliższe lata, przeznaczenie dodatkowych środków na zwiększenie zatrudnienia w Ośrodkach Pomocy Społecznej w większości wypadków nie będzie możliwe. Ośrodki pomocy społecznej w gminach o których mowa realizują obecnie projekty o znacznej wartości, które w 2011 roku nie będą mogły być kontynuowane. Spowodować może to trudności w wykorzystaniu przez pozostałe Ośrodki kwot przeznaczonych na realizację projektów w ramach działania 7.1. priorytetu VII POKL. Podkreślić należy, że Ośrodki, o których mowa w zdecydowanej większości dotąd nie korzystały ze wsparcia rozwoju zatrudnienia pracowników socjalnych w ramach realizowanych projektów systemowych. Ponadto oprócz pracowników socjalnych zatrudniają innych specjalistów zaangażowanych w realizację zadań merytorycznych (pedagogów, prawników, psychologów itp.), których nie uwzględnia się przy ustalaniu tego wskaźnika.</p>	<p>realizacji projektów od 2011 r. problem będzie rozstrzygnięty w 2010 r. Podjęciu decyzji służyć ma m.in. projekt ewaluacji ROPS oraz przegląd kadr pracowników socjalnych realizowany w 2010 r. przez IP.</p> <p>Po dokonaniu analizy oraz uzyskaniu stanowiska MPiPS odnośnie ewentualnych zmian prawnych zostanie podjęta decyzja <u>przed</u> realizacją projektów w 2011 r.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż <u>obecny zapis odzwierciedla obecny stan prawny obowiązujący od 1996 r. wdrożenie takich standardy zatrudnienia..</u> Informację w powyższej kwestii IZ w uzgodnieniu z MPiPS przekaże do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Złagodzenie tego zapisu bez dokonanej w 2010 r. ewaluacji uznaje się za niezasadne.</p>
<p>OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W GOLENIOWIE</p>	<p>Specjalistyczne doradztwo dla ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie, <u>dotyczące realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej str. 29</u> - specjalistyczne doradztwo dla ośrodków pomocy społecznej i powiatowych centrów pomocy rodzinie, <u>dotyczące realizacji działań w zakresie aktywnej integracji i rozwoju pracy socjalnej oraz zarządzania projektem</u></p>		<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Zakres szkoleń i doradztwa powinien dotyczyć wyłącznie zadań z zakresu aktywnej integracji.</p>