

**Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji dokumentu „Wniosek o dofinansowanie projektu PO KL Instrukcja”
(projekt z dnia 11 grudnia 2009 r.) wraz ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej PO KL**

Zgłaszający	Część dokumentu	Uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
Wstęp				
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Str.3	Rozdział powinien być zatytułowany jako „I”	-	Uwaga uwzględniona
1.Informacje o projekcie				
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Informacje o projekcie 1.8	Uzupełnić o zdanie na końcu: „Okres realizacji projektu musi odpowiadać warunkom podanym w ogłoszeniu/dokumentacji konkursowej”	Doprecyzowanie informacji o wpisywanych danych, co jest istotne szczególnie w przypadku początkujących wnioskodawców	Uwaga uwzględniona
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Informacje o projekcie Przykładowe tabelki	Wszystkie przykładowe tabelki powinny być kompletne – zawierać pkt od 1.1 do 1.12	Nie powinno być sugestii, że tabelki się różnią, raz od 1.1 do 1.11, drugi raz od 1.1 do 1.12 a cały czas jest podawany jeden przykład projektu	Uwaga uwzględniona
3.Charakterystyka projektu – informacje ogólne				
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Proj.stand. i współpracy ponadnarodowej 3.1 Cel projektu	W uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu, obok opisu problemu, powinien być określony sposób/kierunek/rodzaj interwencji prowadzący do jego rozwiązania, samo podanie celów nie jest wystarczającą informacją w tym zakresie	To ułatwi prawidłowe sformułowanie grupy, celów, działań i rezultatów a także ułatwi i zobiektywizuje ocenę wniosku praktycznie we wszystkich punktach, także w pkt 3.5 dotyczącym zarządzania	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Proj.stand. i współpracy ponadnarodowej 3.1 Cel projektu	W opisie problemu powinna być uwzględniona sytuacja kobiet i mężczyzn	Bez spełnienia tego warunku bezprzedmiotowe jest wymaganie wskazania w pkt 3.2 w jaki sposób zasada równych szans została uwzględniona w grupie docelowej. Brak informacji w 3.1 uniemożliwia	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji

			„równościowe” przyjęcie składu grupy i odpowiednie przeprowadzenie naboru w 3.2 ale także odnosi się do pkt. 3.3 i 3.4. W takiej sytuacji może być niemożliwa prawidłowa ocena wniosku w zakresie kryteriów horyzontalnych równości szans.	planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Proj.stand. i współpracy ponadnarodowej 3.1 Cel projektu	W przypadku wyodrębnionych projektów współpracy ponadnarodowej, konieczność współpracy powinna wynikać nie tylko z celów ale przede wszystkim z opisu uzasadnienia potrzeby realizacji projektu	Podjęcie współpracy międzynarodowej powinno być tak uzasadnione aby można było je uznać za potrzebne i efektywne lub niezbędne. Samo określenie celu/celów nie daje podstawy do oceny czy tak jest.	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	3.Charakterystyka projektu Informacje ogólne punkty 3.1 – 3.2	Powinna być dodana informacja że treść wniosku stanowi całość i w tej formule podlega ocenie, przy czym określone informacje należy umieścić w odpowiednich punktach wg instrukcji, ze szczególnym uwzględnieniem pkt 3.1 i 3.2, natomiast nie ma obowiązku powtarzania już podanych treści w innych częściach opisu.	Treść wniosku jako całość -są przypadki kiedy wnioskodawcy „marnują” znaki stosując się literalnie do instrukcji wypełniania wniosku powtarzając dane i argumentację, są także przypadki kiedy na KOP ocenia się każdy punkt rozłącznie i obniża ocenę twierdząc że ich treść nie odpowiada wymaganiom	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Proj.stand. i współpracy ponadnarodowej 3.2 Grupy docelowe	Opis osób i instytucji objętych wsparciem oraz uzasadnienie wyboru grupy docelowej powinny być spójne z opisem problemu w pkt 3.1 i przede wszystkim zawierać informacje uzupełniające a nie powtarzać treści	Należy zapobiegać zarówno marnowaniu znaków przez wnioskodawców jak i nadmiernym wymaganiom oceniających podczas KOP	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Proj.stand. i współpracy ponadnarodowej 3.2.1 Tabela	Potrzebne jest wyjaśnienie do jakiej kategorii można zakwalifikować wolontariuszy	Problem wystąpi, szczególnie jeżeli będziemy mieli do czynienia z osobą, którą praktycznie powinno się definiować jako nieaktywną zawodowo. Wolontariusze to osoby pracujące i to nie tylko w NGOs	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji

				planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	1.Proj.stand. i współpracy ponadnarodowej 3.3 Działania	Opis wymagań dotyczących treści w tym punkcie powinny być konkretny i jednoznaczny	Przykładowo :wnioskodawca "powinien pamiętać o logicznym powiązaniu zidentyfikowanego problemu i wynikającego z niego celu z działaniami które do niego prowadzą"- to zdanie dopuszcza każdą interpretację i dowolne wymagania odnośnie zawartości opisu.	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji planowanej na połowę 2010 roku.
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych MOST	3.Charakterystyka projektu Informacje ogólne punkty 3.1 – 3.5	Powinna być dodana informacja że łączna liczba znaków opisu w pkt 3.1 – 3.5 jest limitowana a określenie limitu znajduje się w dokumentacji konkursowe	Liczba znaków - informacja istotna dla wnioskodawców. Był przypadek podania informacji o zwiększeniu limitu do 30 tyś. wyłącznie na spotkaniach informacyjnych po ogłoszeniu konkursu. A sama „pojemność” tekstu która wyjdzie w Generatorze nie wystarczy.	Uwaga nieuwzględniona Uwagi zgłoszone do części 3 Charakterystyka projektu będą przedmiotem kolejnej nowelizacji instrukcji planowanej na połowę 2010 roku.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	s. 14 „Tym samym w przypadku, gdy pole, w którym wnioskodawca powinien wpisać „nie dotyczy” lub wartość liczbowa „0” jest puste należy uznać, iż ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” jest spełnione.”	Wątpliwość budzi założenie, że niewypełnienie pól może powodować niespełnienie kryterium „wniosek jest kompletny (...)”. Zgodnie z zał. Nr 8 do Zasad (...) oraz zgodnie z treścią Zasad (...) – s. 29 („ <i>Inne uchybienia formalne niż określone na liście zamieszczonej w załączniku 8 nie mogą stanowić przyczyny uzyskania przez wniosek negatywnego wyniku oceny formalnej ze względu na niespełnienie powyższego kryterium.</i> Oznacza to, że wniosek, który wykazuje inne od powyższych uchybienia w zakresie spełniania powyższego kryterium, musi zostać przekazany do oceny merytorycznej, nie	Zgodnie z Zasadami (...) niewypełnienie pól <u>nie jest</u> objęte kryterium „wniosek jest kompletny (...)”, a jednocześnie IOK nie może ocenić wniosku negatywnie ze względu na to kryterium w przypadku jakichkolwiek innych uchybień niż wskazane w zał. Nr 8 – zatem zapis Instrukcji w cytowanej części nie jest potrzebny, chyba że IŻ dopuszcza rozszerzenie wymogów dla kryterium „wniosek jest kompletny”.	Uwaga nieuwzględniona W opinii IZ PO KL wprowadzenie przedmiotowego zapisu jest konieczne, aby wnioski, w których pozostawiono puste pola nie były odrzucane ze względu na niespełnienie kryterium „wniosek jest kompletny...”

		może być zaś ani odrzucony, ani skierowany do poprawy lub uzupełnienia.”) - jedynie wymienione w zał. Nr 8 uchybienia mogą skutkować negatywną oceną formalną w ramach kryterium „wniosek jest kompletny”. Wśród tych wymogów nie ma wymogu wypełnienia wszystkich pól we wniosku.		
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Str. 14	Rozdział powinien być zatytułowany jako „II”	Jest zatytułowany jako “I”	Uwaga uwzględniona
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Str. 18, pkt 1.9 W przypadku projektów realizowanych na terenie kilku gmin, powiatów lub województw należy wskazać gminę, powiat lub województwo, na terenie którego realizowana będzie większość działań w projekcie albo wszystkie gminy, powiaty lub województwa, na terenie których realizowany będzie projekt.	W zapisie powinna pozostać tylko jedna opcja. Proponujemy, aby ostateczna wersja zdania brzmiała: W przypadku projektów realizowanych na terenie kilku gmin, powiatów lub województw należy wskazać wszystkie gminy, powiaty lub województwa, na terenie których realizowany będzie projekt.	Niekonkretny zapis W przypadku projektów realizowanych na terenie kilku gmin, powiatów lub województw należy wskazać gminę, powiat lub województwo, na terenie którego realizowana będzie większość działań w projekcie co oznaczałoby, że Wnioskodawca może realizować projekt na terenie kilku województw np. szkolenia mogą być realizowane na terenie województwa lubelskiego, a inne działania skierowane do beneficjentów na terenie woj. mazowieckiego. IP stoi na stanowisku, że dany Wnioskodawca powinien wskazać wszystkie gminy powiaty lub województwa na terenie których realizowany będzie projekt. Określenie większość działań w projekcie jest nieprecyzyjne.	Uwaga uwzględniona
s. 39-42 dot. standardu minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn				
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Analiza sytuacji kobiet i mężczyzn (PYTANIA 1,2,3) str. 40 uwaga dotycząca możliwości prowadzenia badań własnych.	Katalog informacji dotyczących badań własnych Beneficjentów prowadzonych w ramach analizy sytuacji kobiet i mężczyzn należałoby rozszerzyć	Przedstawione elementy stanowią integralną część każdego procesu badawczego. Same w sobie stanowią one cenne źródło informacji (świadczą o wiarygodności , a co za tym idzie celowości przeprowadzonych badań). IŻ	Uwaga nieuwzględniona. IŻ nie będzie określać wymagań dot. metodologii ponieważ ze względu na niejednorodność badań, różny możliwy ich zakres,

		o następujące elementy: kryteria doboru do próby oraz metody analizy uzyskanych danych	powinna określić wymagane minimum w zakresie informacji dotyczących badań własnych co zapewni standard wymaganych informacji przez członków KOP.	czy cel jest to niemożliwe i nieuzasadnione metodologicznie.
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	s. 40	Należy w jeszcze większym stopniu podkreślić konieczność umieszczania we wnioskach o dofinansowanie analizy sytuacji kobiet i mężczyzn.	Podkreślenie konieczności umieszczania we wnioskach o dofinansowanie analizy sytuacji kobiet i mężczyzn przełoży się na jakość wniosków o dofinansowanie i zwiększy szanse projektodawców na prawidłowe przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn. Istnieje ryzyko iż projektodawcy literalnie odczytają instrukcję dotyczącą spełnienia standardu minimum i uznają, że w związku z faktem że dla spełnienia minimum standardu wystarczy wykazać dane, działania lub rezultaty odpowiadające na zróżnicowanie sytuacji kobiet i mężczyzn nie uwzględnią całościowo instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie i we wniosku o dofinansowanie nie zawrą żadnej analizy grupy docelowej.	Uwaga nieuwzględniona. W instrukcji w sposób dostateczny została podkreślona potrzeba dokonania analizy sytuacji kobiet i mężczyzn. Ponadto taką funkcję spełnia również <i>Poradnik Zasada równości szans kobiet i mężczyzn w projektach PO KL</i> .
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	s. 40	W ostatnim akapicie wprowadzenia należy po słowach: (wymagane są co najmniej 2) dodać „ z 6 punktów standardu minimum ”	Obecny zapis jest niejasny.	Uwaga uwzględniona. Zapis został doprecyzowany.
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	Analiza sytuacji kobiet i mężczyzn, s. 40	Należy doprecyzować co oznacza zapis „ dane jakościowe ”	Dla projektodawców może to być zapis niejasny.	Uwaga nieuwzględniona. Określenie dokładnie co kryje się pod pojęciem danych jakościowych może doprowadzić do zawężenia możliwych do umieszczenia danych w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn. Jednocześnie należy pamiętać że mogą to być dane dotyczące np. kwalifikacji, stereotypów, poziomu wykształcenia itp.

<p>Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie</p>	<p>Analiza sytuacji kobiet i mężczyzn, s. 40</p>	<p>Należy usunąć zapis „obszar interwencji <u>i/lub</u> zasięgu projektu”. Uwaga dotyczy wszystkich pytań w standardzie minimum sformułowanych w ww. sposób.</p>	<p>Opis powinien odnosić się zarówno do obszaru interwencji (np. edukacja) jak i do zasięgu realizacji projektu (np. powiat X). Obecny zapis „powinny dotyczyć”, sugeruje, że nie ma obowiązku podania jednych i drugich informacji, co jest błędem i prowadzi do podawania danych np. w przypadku projektu złożonego w odpowiedzi na konkurs w ramach Działania 9.5 (edukacja) projektodawca w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn nie podaje danych dotyczących obszaru interwencji, a jedynie dane dotyczące zasięgu realizacji projektu np. liczba ludności w gminie, liczba bezrobotnych lub inne dane nie mające wpływu na sytuację kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji projektu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Celem zmian w standardzie minimum jest m.in. poszerzenie możliwości jego spełnienia przez różne projekty. Proponowane zapisy wskazują jedynie na wymagane „minimum” co nie oznacza że projektodawca powinien na tym poprzestać. IZ rekomenduje stosowanie danych dotyczących zarówno obszaru interwencji jak i zasięgu oddziaływania projektu, niemniej jednak dopuszcza się możliwość spełniania tylko jednego z tych elementów np. gdy jest to uzasadnione brakiem istniejących danych.</p>
<p>Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie</p>	<p>Rezultaty, s. 41</p>	<p>Należy usunąć zapis „rezultaty w postaci liczby osób należy zawsze podawać w podziale na płeć – wykazanie braku istniejących nierówności w obszarze/zakresie realizacji projektu nie zwalnia od podania ilościowych rezultatów w podziale na płeć”</p>	<p>Po co podawać rezultaty w podziale na płeć, w przypadku gdy z analizy sytuacji kobiet i mężczyzn wynika, że nie ma nierówności?</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zaleceniami KE należy zawsze, gdy jest to możliwe, podawać podział rezultatów na kobiety i mężczyzn.</p>
<p>Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie</p>	<p>Zarządzanie równościowe s. 41.</p>	<p>W akapicie drugim należy doprecyzować na czym polega „uświadczenie” osób zaangażowanych w realizację projektu nt. obowiązku przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn”</p>	<p>Istnieje ryzyko odczytania tego zapisu literalnie przez projektodawców i przepisania takiej deklaracji we wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Dostateczne wytłumaczenie co oznacza uświadczenie członków zarządzających projektem znajduje się w zdaniu następnym w niniejszym akapicie.</p>
<p>Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie</p>	<p>Standard minimum realizacji Zasady równości płci kobiet i mężczyzn Wyjątek nr 2 realizacja działań pozytywnych</p>	<p>Oprócz obszaru interwencji analiza sytuacji kobiet i mężczyzn powinna się odnosić również do zasięgu realizacji projektu</p>	<p>Aby uznać projekt za wyjątek – realizacja działań pozytywnych – z analizy sytuacji kobiet i mężczyzn przeprowadzonej przez projektodawcę powinni wynikać iż dana płeć jest w gorszym położeniu zarówno w</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis został doprecyzowany.</p>

			danym obszarze interwencji jak i zasięgu realizacji projektu, gdyż np. w gminie A w obszarze edukacji w gorszym położeniu znajdują się kobiety, natomiast w gminie B w tym samym obszarze interwencji (edukacja) w gorszym położeniu znajdują się mężczyźni. Zatem zasięg realizacji projektu ma tutaj diametralne znaczenie w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn.	
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	Standard minimum realizacji Zasady równości płci kobiet i mężczyzn Wyjątek nr 3 zamknięta rekrutacja	Można dopisać iż w przypadku projektów należących do zamkniętej rekrutacji projektodawca nie ma wpływu na dobór grupy docelowej pod względem płci, gdyż kierując wsparcie w ramach projektu do wybranego podmiotu lub jego części organizacyjnej kieruje wsparcie do z góry określonej liczby kobiet i mężczyzn stanowiących np. personel podmiotu.	Doprecyzowanie zapisów instrukcji.	Uwaga nieuwzględniona. Doprecyzowanie zapisów nie jest potrzebne ponieważ skierowanie wyjątku nr 3 do wszystkich pracowników/personelu jest jednoznaczne ze skierowaniem wsparcia do z góry określonej liczby osób w projekcie.
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	Standard minimum realizacji Zasady równości płci kobiet i mężczyzn Wyjątek nr 3 zamknięta rekrutacja	Należy dopisać na jakiej podstawie oceniający może stwierdzić, że jest to wyjątek należący do zamkniętej rekrutacji np. iż w treści wniosku o dofinansowanie projektodawca powinien wymienić z indywidualnej nazwy podmiot lub podmioty do których skierowane jest wsparcie w ramach projektu.	Brak spójności pomiędzy zapisami dotyczącymi 3 wyjątków.	Uwaga uwzględniona. Zapis dot. wyjątku nr 3 został doprecyzowany.
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	Standard minimum realizacji Zasady równości płci kobiet i mężczyzn Wyjątek nr 3 zamknięta rekrutacja	Należy rozszerzyć krąg podmiotów podlegających wyjątkowi na przedszkola, szkoły i inne podmioty	Jedną z głównych zasad PO KL jest równe traktowanie beneficjentów, obecnie w takim wyglądzie wyjątku jest ona naruszona.	Uwaga nieuwzględniona. Obecne przeprowadzane zmiany mają na celu jedynie doprecyzowanie standardu minimum. Ponadto tak znaczące rozszerzenie kręgu podmiotów podlegających pod wyjątek nr 3 spowodowałoby, że

				większość projektów nie byłaby w ogóle zobowiązana do uwzględniania tematyki równości szans kobiet i mężczyzn.
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	Uwaga ogólna	W związku ze specyfiką zwięzłości zapisów Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO KL proponuje się zawarcie w dokumencie odesłania wnioskodawców do FAQ nt. zasady równości szans kobiet i mężczyzn w PO KL oraz Poradnika zasady równości szans kobiet i mężczyzn w PO KL.		Uwaga uwzględniona.
Departament EFS, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	Pyt. 4 standardu minimum/ lista sprawdzająca do pytań standardu minimum	Należy zamienić słowo „ odpowiadają ”.	Proponuję się zmianę sformułowania na „ przyczyniają się do zmniejszenia/ zmniejszają nierówności ”	Uwaga nieuwzględniona. IZ stoi na stanowisku, iż słowo „odpowiadają” stanowi adekwatne określenie w kontekście podawania działań wynikających ze zdiagnozowanych problemów w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn.
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w MPiPS	Standard minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn, Część „Działania”.	Instrukcja dotycząca planowania działań w odniesieniu do standardu minimum zawiera zapis, iż działania powinny „odpowiadać” na nierówności i bariery. Jednocześnie brak jest zdefiniowania pojęcia „odpowiadać”.	W karcie oceny merytorycznej występuje pytanie „Czy działania odpowiadają na nierówności ze względu na płeć...” z tego powodu brak jasnego opisanie pojęcia „odpowiadają” w instrukcji wypełniania może powodować różnorodność interpretacji niniejszego pytania.	Uwaga nieuwzględniona. IZ stoi na stanowisku, iż słowo „odpowiadają” stanowi adekwatne określenie w kontekście podawania działań wynikających ze zdiagnozowanych problemów w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn.
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w MPiPS	Standard minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn, Część „Rezultaty” oraz „wyjątek nr 2” do standardu minimum.	W opisie wyjątku nr 2 stwierdzono, iż działania pozytywne występują tylko wtedy gdy projekt skierowany jest tylko do jednej płci. Natomiast w części	Przywołane zapisy mogą powodować wrażenie sprzeczności niniejszych zapisów. Sugeruje się doprecyzowanie zapisu „uwaga” w części „rezultaty”.	Uwaga uwzględniona. Zapis został doprecyzowany.

		„rezultaty” w podpunkcie „uwaga” przedstawiono zapis „(...) lub realizacji działań pozytywnych, poprzez zwiększenie we wsparciu udziału grupy niedoreprezentowanej”.		
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w MPiPS	Standard minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn	W standardzie minimum nie odniesiono się do realizacji zasady równości szans w projektach badawczych, promocyjnych czy skierowanych do instytucji.	O ile zastosowanie zasady do typowego projektu szkoleniowego nie wydaje się trudne, to brakuje odniesienia tej zasady do projektów badawczych, promocyjnych i skierowanych do instytucji. W żadnym z dokumentów dotyczących tej problematyki nie ma odniesienia do ww typów projektów.	Uwaga nieuwzględniona. Szeroko na temat w jaki sposób przestrzegać zasadę równości szans płci w ramach niniejszego typu projektów znajduje się w dokumencie przygotowanym przez iż PO KL – FAQ (dokument dostępny na stronie WWW.efs.gov.pl)
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w MPiPS	str. 40 brak istnienia nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu będzie dotyczył w większym stopniu projektów skierowanych wsparciem do instytucji niż do osób.	Zgodnie z instrukcją brak istnienia nierówności również należy potwierdzić danymi. Należy podkreślić, że w przypadku niektórych projektów skierowanych do instytucji dane są niemożliwe do określenia, np. szkolenia skierowane do pracowników zajmujących się w firmach określoną tematyką lub do określonych działów (nawet gdy wnioskodawca dysponowałby danymi odnoszącymi się do danego typu firm, to mogą być one nieadekwatne, bo w konkretnym dziale odniesienia do płci mogą być zupełnie inne).		Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis został usunięty.
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Str. 39 Standard minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn	W części REZULTATY w zdaniu drugim słowo „zawsze” zastąpić zwrotem „zasadne	W przypadku projektów systemowych, ukierunkowanych na wsparcie instytucji (np. wdrożenie usprawnień, opracowanie	Uwaga częściowo uwzględniona. Z zapisu zostało usunięte słowo

		<p>jest”: JEST: „Rezultaty w postaci liczby osób należy zawsze podawać w podziale na płeć...” PROPOZYCJA: „Zasadnym jest podawanie rezultatów w postaci liczby osób w podziale na płeć...”</p>	<p>narzędzi etc.) nie jest możliwe określenie rezultatów w podziale na płeć. Ponadto, w przypadku projektów szkoleniowych, w których działania są skierowane do ściśle określonej grupy odbiorców, gdy kryterium naboru wiąże się z rodzajem obowiązków wykonywanych na danym stanowisku, nie zawsze jest możliwe określenie rezultatów w podziale na płeć.</p>	<p>„zawsze”. Nie zwalnia to jednak beneficjentów od podawania rezultatów w podziale na płeć, co jest warunkiem otrzymania pozytywnej odpowiedzi na to pytanie.</p>
<p>Urząd Marszałkowski województwa Małopolskiego</p>	<p>Str. 39 STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIECI I Mężczyzn</p>	<p>Propozycja zrezygnowania z 3 wyjątku od stosowania standardu minimum „zamknięta rekrutacja”</p>	<p>Wyjątek ten został opisany w odniesieniu do pracowników danego podmiotu. Wydaje się, iż projekt tego typu nie jest specjalnie różny od innych projektów PO KL – tzn. nadal odnosi się do osób – kobiet i mężczyzn pracujących w danym podmiocie, a znając grupę docelową właściwie wnioskodawca ma ułatwione zadanie – wie ile kobiet i mężczyzn będzie w projekcie i jaka jest ich sytuacja, jakie zajmują stanowiska, może się także przyjrzeć np. ścieżce awansu osobno w przypadku kobiet i mężczyzn. Nadal istnieje też możliwość zaplanowania zróżnicowanych działań dla pracowników i pracownic, określenia rezultatów w podziale na płeć oraz zarządzania równościowego projektem. Szczególnie niejasne wydaje się potraktowanie tego typu projektu jako wyjątku, biorąc pod uwagę, że ograniczona rekrutacja może dotyczyć innych sytuacji np. projektu w Poddziałaniu 9.1.1 w którym wsparciem obejmujemy wszystkie dzieci chodzące do przedszkola, oddziału przedszkolnego, punktu czy zespołu. Czy wtedy ten wyjątek miałby mieć także zastosowanie? Pozostawienie tego wyjątku mogłoby sugerować, iż zasada równości szans sprowadza się i ma zastosowanie tylko w rekrutacji do projektu, a nie dotyczy wszystkich elementów projektu (formułowania celów, planowania działań,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obecne przeprowadzane zmiany mają na celu jedynie doprecyzowanie standardu minimum. Usunięcie wyjątku nr 3 byłoby na tym etapie zbyt daleko idącą zmianą.</p>

			określania rezultatów czy zarządzania projektem).	
	Str. 40 ANALIZA SYTUACJI KOBIET I Mężczyzn (PYTANIA NR 1, 2 i 3) Akapit 3	Proponuje się przeformułować zapis na: „(...)”, natomiast zasięg <u>oddziaływania</u> projektu dotyczy jego zakresu np. regionu, powiatu, kraju, instytucji, przedsiębiorstwa, konkretnego działu w danej instytucji itd.	Zmiana definicji „zasięg projektu” na „zasięg oddziaływania projektu” spowoduje, iż poszczególne punkty standardu zawarte w Karcie Oceny Merytorycznej stają się bardziej zrozumiałe i czytelne.	Uwaga uwzględniona. Zostało dodane słowo „oddziaływania”.
	Str. 42 Lista sprawdzająca do pytań standardu minimum	W przypadku uwzględnienia uwagi nr 1 w tabeli należałoby poprawić „zasięg projektu” na „zasięg <u>oddziaływania</u> projektu”		Uwaga uwzględniona.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIET I MĘŻCZYŻN str. 39-41	Wątpliwości budzi czy każde pytanie ze standardu minimum ma być traktowane niezależnie od siebie, czy tak jak wskazuje treść poszczególnych pytań działania i rezultaty mogą ale nie muszą wynikać z analizy sytuacji kobiet i mężczyzn zawartej w pkt 3.1 wniosku?	Bardziej logicznym wydaje się weryfikowanie działań i rezultatów w oparciu o analizę sytuacji kobiet i mężczyzn, jednakże w sytuacji gdy każde pytanie ma być traktowane rozdzielnie (zgodnie z wcześniejszym rozwiązaniem zaproponowanym przez IZ) sugeruje się aby umieścić odpowiedni zapis w standardzie minimum.	Uwaga uwzględniona. Zostało dodane zdanie dot. traktowania pytań rozdzielnie. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż zapisy instrukcji mówią o potrzebie logicznego konstruowania działań i rezultatów na podstawie wyników analizy sytuacji kobiet i mężczyzn.
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIET I MĘŻCZYŻN str. 39, Wyjątek nr 3	Do wyjątku nr 3 zamknięta rekrutacja zawartego w standardzie minimum – IP sugeruje aby umieścić zapis, iż Beneficjent zobowiązany jest do wskazania we wniosku o dofinansowanie adnotacji, że projekt który zamierza realizować stanowi wyjątek zamkniętej rekrutacji wraz z uzasadnieniem.	Umieszczenie takiego zapisu wyeliminuje wątpliwości u członków KOP jak należy weryfikować wniosek podczas sprawdzania czy projekt stanowi przedmiotowy wyjątek od standardu minimum. Zapis taki ułatwi również sytuację Beneficjentowi, który będzie wiedział, iż wykazanie tego, że jest wyjątkiem należy do jego obowiązku. Ponadto podobny zapis został umieszczony w wyjątki nr 1 i 2 od standardu minimum, dlatego zasadnym wydaje się umieszczenie również takiego zapisu w wyjątku nr 3.	Uwaga częściowo uwzględniona. Niniejszy zapis został zamieszczony w ramach wyjątku nr 3. Natomiast należy podkreślić, że ostateczna decyzja o zakwalifikowaniu danego projektu do któregoś z powyższych wyjątków należy do instytucji oceniającej wniosek o dofinansowanie.

<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS Kobiet I MĘŻCZYŹN</p> <p>ANALIZA SYTUACJI Kobiet I MĘŻCZYŹN (PYTANIA NR 1, 2 i 3) str. 40</p>	<p>WUP w Poznaniu proponuje aby Wnioskodawca był zobowiązany do podania w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn danych dotyczących <u>tylko obszaru interwencji</u> lub <u>obszaru interwencji razem z danymi dotyczącymi zasięgu projektu.</u></p>	<p>IP uważa iż obecny zapis „<i>Analiza sytuacji kobiet i mężczyzn oznacza przedstawienie danych jakościowych i/lub ilościowych w podziale na płec w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu oraz odniesienie się do występujących barier płci (pyt. 1 standardu minimum)</i>” prowadzi do sytuacji w której Wnioskodawca np. składając projekt w którym chciałby przeszkolić pielęgniarki <u>z terenu Wielkopolski</u> może w analizie podać dane dotyczące innego zawodu np. górników <u>z terenu Wielkopolski</u>. W przypadku uwzględnienia powyższej sugestii zmiany zapisu należy uwzględnić w Karcie oceny merytorycznej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Celem zmian w standardzie minimum jest m.in. poszerzenie możliwości jego spełnienia przez różne projekty. Proponowane zapisy wskazują jedynie na wymagane „minimum” co nie oznacza, że projektodawca powinien na tym poprzestać. IZ rekomenduje stosowanie danych dotyczących zarówno obszaru interwencji jak i zasięgu oddziaływania projektu, niemniej jednak dopuszcza się możliwość spełniania tylko jednego z tych elementów np. gdy jest to uzasadnione brakiem istniejących danych.</p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS Kobiet I MĘŻCZYŹN</p> <p>ANALIZA SYTUACJI Kobiet I MĘŻCZYŹN (PYTANIA NR 1, 2 i 3), DZIAŁANIA (PYTANIE NR 4) str. 40-41</p>	<p>IP sugeruje aby zapis „<i>Zasada równości szans kobiet i mężczyzn nie polega na automatycznym objęciu wsparciem 50% kobiet i 50% mężczyzn w projekcie ale na odzworowaniu istniejących proporcji płci w danym obszarze lub realizacji działań pozytywnych, poprzez zwiększenie we wsparciu udziału grupy niedoreprezentowanej</i>” został wskazany również w ANALIZIE SYTUACJI Kobiet I MĘŻCZYŹN (PYTANIA NR 1,2 i 3) oraz DZIAŁANIACH (PYTANIE NR 4)</p>	<p>Pozwoli to na zwrócenie uwagi przez Beneficjenta na powyższy problem podczas opisywania sposobu rekrutacji/działań oraz wyjaśni wątpliwości dotyczące przeprowadzenia analizy sytuacji kobiet i mężczyzn.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis o proporcjach 50/50 został przeniesiony przed poszczególnymi opisami standardu. Jednocześnie zostało dodane zdanie, iż możliwe są przypadki, w których proporcja 50/50 wynika z analizy sytuacji kobiet i mężczyzn i stanowi proporcję prawidłową z perspektywy równości szans płci.</p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS Kobiet I MĘŻCZYŹN</p>	<p>Sugeruje się sprecyzowanie zapisu: „<i>Dlatego też zróżnicowanie zespołu projektowego ze względu na</i></p>	<p>WUP w Poznaniu informuje, iż zapis wskazany w uwagach budzi wyraźne wątpliwości i niejasności interpretacyjne co oznacza proporcjonalny podział</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Został usunięty zapis w zdaniu dot. proporcji.</p>

	ZARZADZANIE RÓWNOŚCIOWE (PYTANIE NR 6) str. 41	<i>pleć zalecane jest tam, gdzie tworzą się zespoły (partnerstwa, komitety, rady, komisje itp.) podejmujące decyzje w projekcie lub mające wpływ na jego przebieg. Warto wtedy dopilnować, aby nie powstawały zespoły jednorodnie płciowo, ale żeby w ich składzie znalazły się zarówno kobiety, jak i mężczyźni w proporcjach uzasadnionych zakresem obowiązków i prezentowanymi przez ich członków umiejętnościami”.</i>	uzasadniony zakresem obowiązków i prezentowanymi umiejętnościami.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Ponadto Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu uważa, iż zasadnym byłoby dodanie do standardu minimum zapisów dotyczących spełnienia przedmiotowego standardu przez Wnioskodawców składających projekty: <ul style="list-style-type: none"> - innowacyjne, - promocyjno-informacyjne, - badawcze, - edukacyjne. 			Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zwięzłość i czytelność instrukcji niezasadne jest dodawanie konkretnych opisów w jaki sposób realizować zasadę równości szans płci w niniejszych projektach. Natomiast w instrukcji zostało umieszczone odesłanie do dokumentu FAQ, w którym znajdują się wszystkie potrzebne informacje.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	ANALIZA SYTUACJI KOBIET I MĘŻCZYŹN (PYTANIA NR 1, 2 i 3)	Proponowana jest zmiana na jedno pytanie: <i>Czy przeprowadzona została w oparciu o dane ilościowe i/lub jakościowe analiza równości kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu wskazująca na istniejące nierówności lub ich brak?</i> , z pozostawieniem wymogu uzyskania	Nienaturalny jest podział pytań na 1+3 i 2+3. Zgodnie z opinią IZ, pytania te rozstrzygane są niezależnie od siebie. Tymczasem analiza powinna wynikać z danych i jednocześnie dane te muszą być adekwatne do problemu. Oparcie analizy o nieadekwatne dane zmusza do odpowiedzi pozytywnej na podstawie błędnych zapisów.	Uwaga nieuwzględniona. Obecne przeprowadzane zmiany mają na celu jedynie doprecyzowanie standardu minimum. Scalenie pytania 1,2,3 byłoby na tym etapie zbyt daleko idącą zmianą.

		odpowiedzi pozytywnej na 2 spośród 4 pytań standardu minimum.		
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Beneficjent powinien wskazać na brak istniejących nierówności na podstawie danych ilościowych możliwych do zweryfikowania dla osób oceniających projekt.	Beneficjent powinien wskazać na brak istniejących nierówności na podstawie danych ilościowych i/lub jakościowych możliwych do zweryfikowania dla osób oceniających projekt.	W przypadku analizy nierówności (pyt. 1 standardu minimum) dopuszczalne są dane jakościowe. Nie jest uzasadnione zawężanie analizy udowadniającej brak istniejących nierówności kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu wyłącznie do danych ilościowych.	Uwaga nieuwzględniona Dane ilościowe stanowią „twardy” dowód na to, iż faktycznie nie ma nierówności. Dane jakościowe mogą stanowić jedynie pomoc przy uzasadnieniu braku nierówności.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Uwaga: brak istnienia nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu będzie dotyczył w większym stopniu projektów skierowanych wsparciem do instytucji niż do osób.	Propozycja usunięcia uwagi.	Uwaga jest nieuzasadniona. Brak lub istnienie nierówności każdorazowo wynika z treści wniosku.	Uwaga uwzględniona. Akapit został usunięty.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Rezultaty powinny wynikać z analizy sytuacji kobiet i mężczyzn i zaplanowanych działań w projekcie (pyt. 5 standardu minimum). Rezultaty w postaci liczby osób należy zawsze podawać w podziale na płeć - wykazanie braku istniejących nierówności w obszarze/zakresie realizacji projektu (punkt drugi standardu) nie zwalnia od podania ilościowych rezultatów w podziale na płeć.	Propozycja usunięcia zdania lub uwzględnienia w jego zapisie możliwości stosowania wyjątków.	Wskazanie tego typu rezultatu w podziale na płeć zobowiązuje Beneficjenta do jego osiągnięcia (w przeciwnym przypadku byłby to martwy zapis), co w praktyce przekłada się na określenie parytetów w dostępie do uczestnictwa w projekcie. Nie jest to założenie zgodne z logiką projektową.	Uwaga nieuwzględniona. Jeżeli beneficjent chce otrzymać pozytywną odpowiedź na pytanie dotyczące rezultatu musi podać je w podziale na płeć. Jednocześnie zobowiązuje się tym oczywiście do dążenia do ich osiągnięcia. Określenie parytetów w dostępie do uczestnictwa w projekcie jest również możliwe w przypadku gdy analiza wskazuje że sytuacja którejś z płci w danym obszarze jest gorsza i wymaga poprawy.
Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	We wniosku o dofinansowanie projektu w miarę możliwości powinna również znaleźć się informacja w jaki sposób rezultaty przyczyniają się do	We wniosku o dofinansowanie projektu powinna również znaleźć się informacja, w jaki sposób rezultaty przyczyniają się do	Pytanie o równościowe określenie rezultatów powinno sprawdzać się do wskazania właśnie tego elementu - wpływu realizacji projektu na sytuację kobiet i mężczyzn.	Uwaga niejasna. Zgodnie z obecnymi zapisami, elementem wniosku może być wskazanie w jaki sposób

	zmniejszenia istniejących w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu nierówności ze względu na płeć (dotyczy to zarówno projektów skierowanych wsparciem do osób, jak i instytucji).	zmniejszenia istniejących w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu nierówności ze względu na płeć (dotyczy to zarówno projektów skierowanych wsparciem do osób, jak i instytucji).		działania w projekcie przyczyniają się do zmiany sytuacji kobiet i mężczyzn. – i pozwala to uzyskać pozytywną odpowiedź na pytanie o rezultaty.
Osoba fizyczna		Proponuje usunąć uwagę o treści "brak istnienia nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu będzie dotyczył w większym stopniu projektów skierowanych wsparciem do instytucji niż do osób"	W pytaniu 2. chodzi o dane ilościowe, a te zbadane w odniesieniu do instytucji bardzo często mogą wskazywać na nierówności. Mam wrażenie, że ta uwaga nie wyjaśnia niczego, a doświadczenie pracy z beneficjentami, pokazuje, że w PO KL wsparcie dla instytucji (bezosobowe) jest de facto bardzo rzadkim przypadkiem	Uwaga uwzględniona. Usunięto zapis ze standardu minimum.
Osoba fizyczna		Proponuje usunąć uwagę "IZ PO KL zaleca, aby w przypadku projektów, w których nie zdiagnozowano barier ze względu na płeć także przewidywać działania zmierzające do przestrzegania zasady równości płci, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie pojawiły się nierówności szans kobiet i mężczyzn w dostępie do wsparcia (np. różnicowanie kanałów komunikacji przy promocji i rekrutacji do projektu, unikanie przekazów stereotypowych itd.)"	wydaje mi się, że ta uwaga "osłabia" standard minimum i jest wewnętrznie sprzeczna. W moim odczuciu, uwaga wskazuje na możliwość niezdiagnozowania barier ze względu na płeć i jednocześnie proponuje rozwiązanie, która faktycznie odpowiada na jedną z barier równości (unikanie przekazów stereotypowych wiąże się z problemem występowania stereotypów płci). Ponadto sformułowanie "unikanie przekazów stereotypowych" jest bardzo "miękkie" - to, czego wymaga zasada równości szans K i M to zawieranie przekazów "niestereotypowych"	Uwaga częściowo uwzględniona. Została usunięta część zdania dotycząca przykładów możliwych do podjęcia działań.
Osoba fizyczna	Opis rezultatów	W opisie rezultatów - uwaga stylistyczna, proponuje		Uwaga uwzględniona.

		usunąć słowo "istniejących" - po prostu "brak nierówności"		
Osoba fizyczna	Uwaga przy opisie rezultatów	Do uwagi przy opisie rezultatów proponuję dodać zdanie wyjaśnienia "Możliwe są jednak przypadki, w których proporcja 50/50 wynika z analizy sytuacji K i M, i stanowi proporcja prawidłowa z perspektywy równości szans K i M"	tutaj myślę przede wszystkim o zasłyszonym przypadku, w którym KOP uznaje, że 50/50 zawsze jest nieodpowiednia proporcja i z automatu odrzuca taki wniosek	Uwaga uwzględniona. Zostało dodane zdanie wyjaśniające.
Osoba fizyczna	Opis zarządzania równościowego	Proponuję zmienić wyjaśnienie na: Równościowe zarządzanie projektem polega przede wszystkim na uświadomieniu osób zaangażowanych w realizację projektu (zarówno personel jak i np. wykonawców), nt. obowiązku przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. Zdobycie niniejszej wiedzy może się odbyć poprzez przeszkolenie/poinformowanie osób zaangażowanych w realizację projektu na temat możliwości i konkretnych sposobów zastosowania zasady równości płci w odniesieniu do problematyki tego konkretnego projektu i jego grupy docelowej.		Uwaga uwzględniona – treść zdania została zmieniona
Osoba fizyczna	Lista sprawdzająca do pytań sm	Lista sprawdzająca do pytań sm - pytanie 4. Możliwość 2. -		Uwaga nieuwzględniona. Informacje o potrzebie

		widzę zagrożenie polegające na automatycznym i niestety bezmyślnym różnicowaniu form wsparcia dla K i M - proponuje dodać dodatkowa niezbędną przesłankę tzn. - Zróżnicowane zgodne jest z analiza sytuacji K i M lub zróżnicowanie odpowiada na istniejące nierówności ze względu na płeć		logicznego połączenia działań i rezultatów z wynikami analizy sytuacji kobiet i mężczyzn znajduje się w treści instrukcji.
Osoba fizyczna	Lista sprawdzająca do pytań sm	Lista sprawdzające do pytań sm - pytanie 5. - Możliwość 1. zamiast słowa "wpłyynie" słowo "poprawi" lub "wyrówna". Możliwość 2. - podobnie jak przy działaniach - proponuje dodać dodatkowa niezbędną przesłankę tzn. - Rezultaty powinny wynikać z analizy sytuacji kobiet i mężczyzn.		Uwaga nieuwzględniona. W przypadku Możliwości 1 forma zapisu wynika z formy pytania w standardzie. W przypadku uwagi do Możliwości 2 – informacja o potrzebie logicznego połączenia działań i rezultatów z wynikami analizy sytuacji kobiet i mężczyzn znajduje się w treści instrukcji.
Osoba fizyczna		Już poza samym standardem minimum, proponuje do FAQ dodać informacje na temat tego, co robić w przypadku braku danych w konkretnych obszarach problemowych, tzn. ze a) brak danych w podziale na płeć jest bariera równości, b) zadaniem projektu powinno być zdobycie danych w podziale na płeć, pogłębienie wiedzy na temat funkcjonowania K i M w danym obszarze problemowym.		Uwaga uwzględniona. Dokument FAQ zostanie rozszerzony o niniejszą informację.

Osoba fizyczna		Ponadto uważam, że proponowane zmiany do standardu i wyjątków idą w bardzo dobrym kierunku i są na tyle precyzyjne, na ile to możliwe. Myślę, że wprowadzenie tych zmian oraz dodatkowo, podjęcie wszystkich działań informacyjno-promocyjnych przewidzianych na rok 2010 da bardzo solidne podstawy do tego, aby w roku 2011 zaostrzyć wymogi związane z równością szans K i M.		Uwaga uwzględniona. Dziękujemy!
s. 46, dot. kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem				
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego	s. 46, dot. kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem	Przedstawiona propozycja rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem bazuje na Zasadach finansowani PO KL. Jej projekt zmian został przesłany do IOK w celu opracowania uwag. W związku z powyższym, istnieje rozbieżność pomiędzy stawkami % ryczałtu z Zasad finansowania POKL –projekt s.33 a Instrukcją do wniosku o dofinansowanie POKL- projekt, s.46	Ujednolicenia zapisów Instrukcji do wniosku o dofinansowanie POKL zgodnie z zapisami Zasadach finansowani PO KL.	Uwaga uwzględniona
Załącznik 12 – wzór wniosku o dofinansowanie projektu				
Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej (Warszawa)	Oświadczenie/ podpis Partnera	Proponujemy usunięcie w pkt. V wniosku wymogu obligatoryjnego podpisu składanego przez Partnera projektu	Wymóg obligatoryjnego podpisu wniosku przez Partnera w wielu przypadkach utrudnia sprawne przygotowanie dokumentu. Często Partnerzy zaangażowani w projekt mają swoje siedziby w różnych częściach kraju (dotyczy to przede wszystkim projektów ogólnopolskich, gdzie w partnerstwie uczestniczy czasami nawet ponad 10 podmiotów), co oznacza że aby zebrać	Uwaga nieuwzględniona W opinii IZ PO KL rozwiązanie przyjęte w zakresie wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu, który ma być realizowany w

			<p>wszystkie podpisy potrzebny jest miesiąc czasu. Także na etapie procedury podpisywania umowy i realizacji projektu ww. wymóg jest problemem, z uwagi na terminy dostarczenia dokumentów do IP, na których wymagany jest podpis Partnera (min. Oświadczenie VAT, wniosek po negocjacjach, zmiany do wniosku). Proponujemy aby wprowadzić załącznik (który e można wysłać pocztą) do wniosku dla Partnera projektu, w którym będzie oświadczał, że zapoznał się z wnioskiem oraz zobowiązuje się do jego realizacji.</p>	<p>partnerstwie krajowym jest rozwiązaniem korzystnym dla wnioskodawców aplikujących o środki Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO KL. Należy podkreślić, iż zgodnie z obecnie obowiązującymi regulacjami zawartymi w Systemie realizacji PO KL Beneficjentom nie jest stawiany wymóg składania wraz z wnioskiem o dofinansowanie dodatkowego – oprócz dokumentów potwierdzających sytuację finansową jego i partnerów – załącznika, czyli listu intencyjnego podpisanego przez lidera projektu i wszystkich partnerów. Wszystkie podpisy potwierdzające zamiar realizowania projektu w partnerstwie krajowym składane są w części V wniosku, co w znacznym stopniu upraszcza system aplikowania o dofinansowanie.</p>
Departament Europejskiego Funduszu	I. Wypełnianie wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL UWAGA!	Zapis rodzi niejasności interpretacyjne - przy niezmienionej treści uwagi (dotyczącej tabeli 3.2.1)	1) Wątpliwość budzi czy w przypadku, gdy w tabeli 3.2.1 pozostawione puste pole/pola należy traktować jako tożsame z wpisaniem wartości liczbowej „0”, a co	Uwaga uwzględniona Uwaga dotycząca tabeli 3.2.1 została odpowiednio

<p>Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku</p>	<p>W przypadku kiedy dane pole nie dotyczy projektu (np. numer konkursu w przypadku projektów systemowych) – w polu należy wpisać „nie dotyczy”, a w przypadku pól, w których wpisywane są wartości liczbowe należy wpisać wartość liczbową „0”. Niewypełnienie we wniosku pola, w którym należy wpisać „nie dotyczy” lub wartość liczbową „0” należy traktować jako tożsame z wpisaniem „nie dotyczy” lub wartości liczbowej „0”. Tym samym w przypadku, gdy pole, w którym wnioskodawca powinien wpisać „nie dotyczy” lub wartość liczbową „0” jest puste należy uznać, iż ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” jest spełnione.</p>	<p>-UWAGA! Nie należy zostawiać żadnych pól nie wypełnionych. Jeżeli nie przewiduje się objęcia wsparciem danej kategorii – należy wpisać „0”- przy niezmienionej treści zawartej w części dotyczącej harmonogramu realizacji (str. 49)</p>	<p>za tym idzie, czy ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” należy uznać za spełnione, czy też nie? 2) Wątpliwość budzi czy w przypadku, gdy w harmonogramie realizacji projektu, wpisano w każdym miesiącu/kwartale danego roku częśćową liczbę uczestników biorących udział w projekcie, a zarazem nie uzupełniono rubryki „łącznie liczba uczestników” należy traktować jako tożsame z wpisaniem wartości liczbowej „0”, a co za tym idzie, czy ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” należy uznać za spełnione, czy też nie? 3) Wątpliwość budzi sytuacja, gdy w harmonogramie realizacji projektu, z wykresu Gantta wynika, że projektodawca w danym miesiącu/kwartale danego roku przewiduje uczestników biorących udział w projekcie, a zarazem pozostawia puste pole/pola ” należy traktować jako tożsame z wpisaniem wartości liczbowej „0”, a co za tym idzie, czy ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów</p>	<p>zmodyfikowana.</p> <p>Gdy w tabeli 3.2.1 pozostawione zostało puste pole/ puste pola należy traktować to jako tożsame z wpisaniem wartości liczbowej „0 i uznać, że ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” zostało spełnione.</p> <p>W zależności od sytuacji, pozostawienie pustego pola nie zawsze należy traktować jako tożsamego z wpisaniem wartości liczbowej „0”. Jeżeli z treści wniosku o dofinansowanie wynika, że w danym polu należało wpisać inną wartość liczbową wtedy oceniający może uznać, że kryterium formalne „wniosek jest kompletny...” nie zostało spełnione.</p>
---	--	--	--	---

			<p>konkursowych)" należy uznać za spełnione, czy też nie?</p> <p>4) Wątpliwość budzi czy w przypadku, gdy w Szczegółowym Budżecie Projektu koszt w danym roku jest większy od wartości liczbowej „0” niewypełnienie pola/pól „jednostka miary” należy traktować jako tożsame z wpisaniem „nie dotyczy” a co za tym idzie czy, ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” należy uznać za spełnione, czy też nie?</p> <p>5) Wątpliwość budzi czy w przypadku, gdy w Szczegółowym Budżecie Projektu koszt w danym roku jest większy od wartości liczbowej „0” niewypełnienie pola/pól „ilość” należy traktować jako tożsame z wpisaniem wartości liczbowej „0”, a co za tym idzie, czy ogólne kryterium formalne wyboru projektów „wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie (i właściwą dokumentacją konkursową – w przypadku projektów konkursowych)” należy uznać za spełnione, czy też nie?</p>	
<p>Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski</p>	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu, szczegółowy budżet projektu, str, 242</p>	<p>Wnioskujemy o dodanie do pozycji „wydatki objęte pomocą publiczną” , „w tym pomocą de minimis” oraz o dodanie do pozycji „wkład prywatny ” , „w tym wkład pieniężny (gotówkowy)” , „w tym wkład w postaci wynagrodzeń</p>	<p>Wprowadzenie proponowanego rozwiązania pozwoli na efektywna weryfikację zgodności wniosku z przepisami dot. pomocy publicznej i eliminację ryzyka nieprawidłowego udzielenia pomocy publicznej i nieprawidłowej realizacji projektów objętych pomocą publiczną”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga zostanie uwzględniona w ramach kolejnej nowelizacji Instrukcji planowanej na połowę 2010 roku. Ewentualne wdrożenie proponowanej zmiany</p>

Województwa Lubelskiego w Lublinie		wypłacanych przez stronę trzecią na rzecz uczestników projektu” lub zgodnie z Zasadami udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL” „w tym wkład w postaci wynagrodzeń pracowników beneficjenta pomocy”.		więzałoby się z koniecznością wprowadzenia zmian technicznych w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych.
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Instytucja Pośrednicząca II stopnia dla Działania 5.1 PO KL	Harmonogram / Budżet szczegółowy realizacji projektu	Powtórzyć nagłówek tabeli na nowej stronie, na którą przechodzi tabela.	Przy wpisywaniu danych na drugiej stronie występuje konieczność sprawdzania, czy jest się we właściwej kolumnie, np. czy to rok 2010 czy I kwartał 2011). Duże prawdopodobieństwo popełnienia błędu	Uwaga nieuwzględniona Uwaga zostanie uwzględniona w ramach kolejnej nowelizacji Instrukcji planowanej na połowę 2010 roku. Ewentualne wdrożenie proponowanej zmiany wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia zmian technicznych w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych.
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Instytucja Pośrednicząca II stopnia dla Działania 5.1 PO KL	Harmonogram realizacji projektu	Z harmonogramu usunąć konieczność wpisywania liczby uczestników danego wsparcia w poszczególnych miesiącach i kwartałach.	W dużych projektach (systemowych, instytucjonalnych) b. trudno jest precyzyjnie zaplanować liczbę uczestników w danym miesiącu lub kwartale (co do zasady przed rozstrzygnięciem postępowań zgodnie z przepisami Pzp oraz podpisaniem umów).	Uwaga nieuwzględniona Uwaga zostanie uwzględniona w ramach kolejnej nowelizacji Instrukcji planowanej na połowę 2010 roku. Ewentualne wdrożenie proponowanej zmiany wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia zmian technicznych w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych.
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Instytucja Pośrednicząca II	Wypełnianie wniosku o dofinansowanie w ramach PO KL 3. charakterystyka projektu 3.2.1. przewidywana liczba osób/ instytucji	Tabelę „Przedsiębiorstwa objęte wsparciem” rozszerzyć o dodatkowe wiersze zawierające informację o liczbie urzędów administracji publicznej oraz organizacji	Tabela „Status uczestnika” zawiera wiersze dot. liczby osób zatrudnionych w administracji publicznej oraz w organizacjach pozarządowych. Rozszerzenie drugiej tabeli spowoduje, że zakres danych dot. osób/ instytucji	Uwaga nieuwzględniona Uwaga zostanie uwzględniona w ramach kolejnej nowelizacji Instrukcji planowanej na połowę 2010

stopnia dla Działania 5.1 PO KL		pozarządowych objętych wsparciem.	objętych wsparciem będzie spójny.	roku. Ewentualne wdrożenie proponowanej zmiany wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia zmian technicznych w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych.
--	--	--------------------------------------	-----------------------------------	--